
易富贤 著
2008-4-25版

大国空巢

-走入歧途的中国计划生育

A BIG COUNTRY IN AN EMPTY NEST

作者：易富贤
（网名：水寒/中山水寒）
daguokongchao@gmail.com

茅于轼 仲大军作序

香港大风出版社出版
2007年9月

大风

《大国空巢》



出版、邮购信息：http://www.strongwind.com.hk/product/978-988-99725-3-0.aspx

人民网、光明网刊发《大国空巢》摘要导读：

http://cache.tianya.cn/publicforum/content/no01/1/369462.shtml

易富贤博客：http://vip.bokee.com/name/fuxianyi

光明网《光明观察》周刊易富贤文集：http://guancha.gmw.cn/author.aspx?id=265

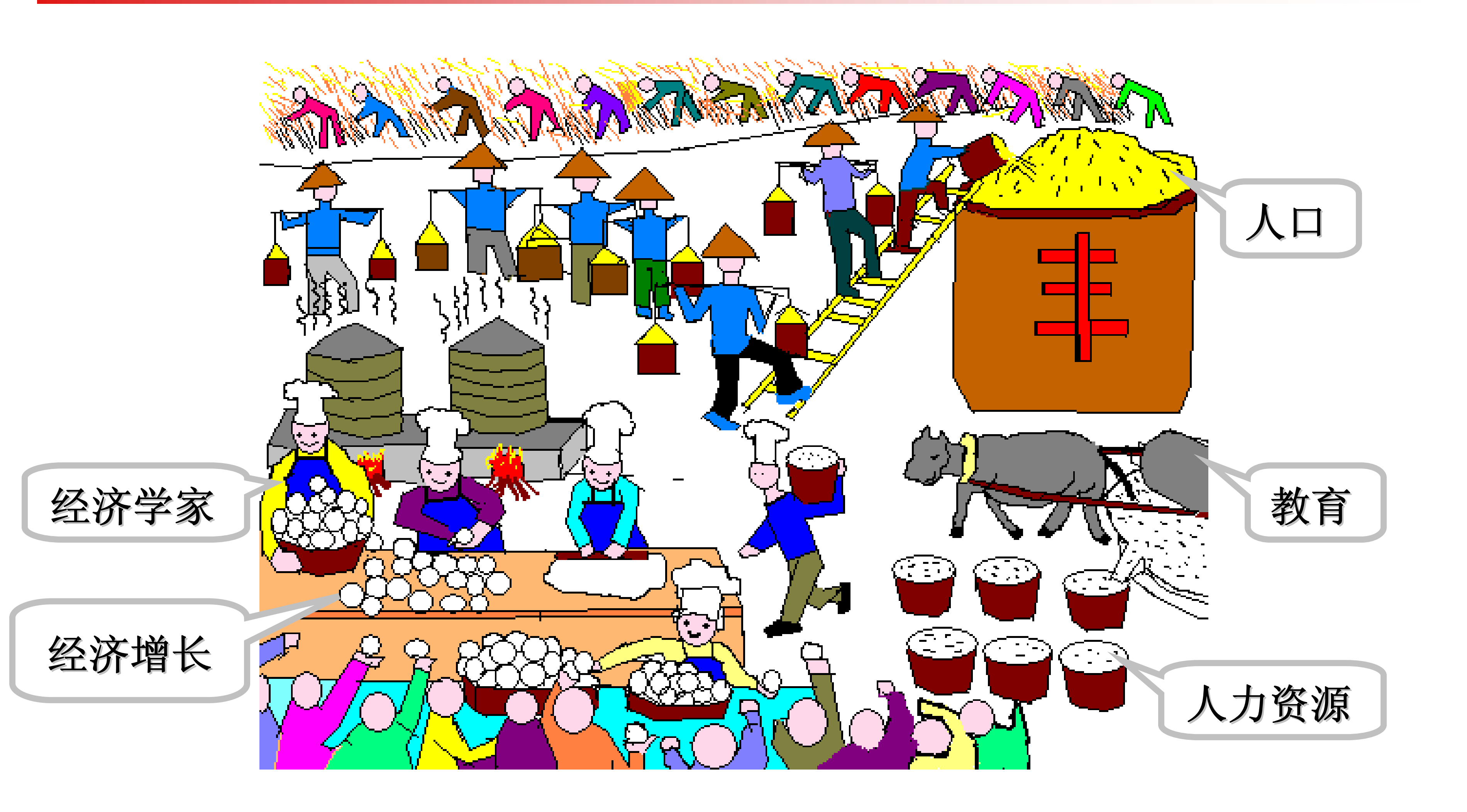
《大国空巢》邮购方式

欢迎有条件者邮购《大国空巢》，转送学者、官员、知名人士、媒体、图书馆。

《大国空巢》定价140港币(港币与人民币按1比1计算)。该书没有在中国大陆书店发行，只能向出版社邮购:
您可将书名、数量、详细收货地址及联系方式发邮件至
sales@strongwind.com.hk，在收到确认邮件后汇款，出版社邮寄给您。
大风出版社联系方式:
电话：+852 2550 8911 或 +86-10 8354 0712
传真：+852 2550 8711 或 +86-10 6358 4622
大陆地区读者，可将书款汇至:
开户银行：中国工商银行北京市分行宣武支行白广路北口储蓄所
银行帐户：0200 2034 0102 3564 666
开户名称：杨莹
或至:
中国工商银行牡丹灵通卡
卡号：6222 0002 0010 8857 830
开户名称：杨莹

总目录

《大国空巢》的时代背景(1)



《大国空巢》的时代背景(2)

人都没有了，还争什么左右？





一、调控人口的“两只手”

1、人口安全是国家最高层次的安全
2、正常的社会是主流家庭生三个孩子
3、近代人口爆炸的原因
4、近代中国人口占世界比例不断下降
5、担忧人口过多的大有人在
6、马尔萨斯主义人口论一次次破产
7、 “人口灾难”狼真的来了
8、全球各地区总和生育率
9、财丁不能两旺
10、神秘的人口“两手”自控规律
11、“左手”、“右手”交击使得人口呈S形变化
12、计划生育是调控人口的“第三只手”
13、计划生育是民族“凋亡”

人口安全是国家最高层次的安全



夫妻关系的和谐是家庭和谐的基础

人口再生产与物质再生产的和谐是社会和谐的基础

正常的社会是主流家庭生三个孩子

目前需要妇女平均生育孩子

人口持续发展
（世代更替）

发达国家：2.1个

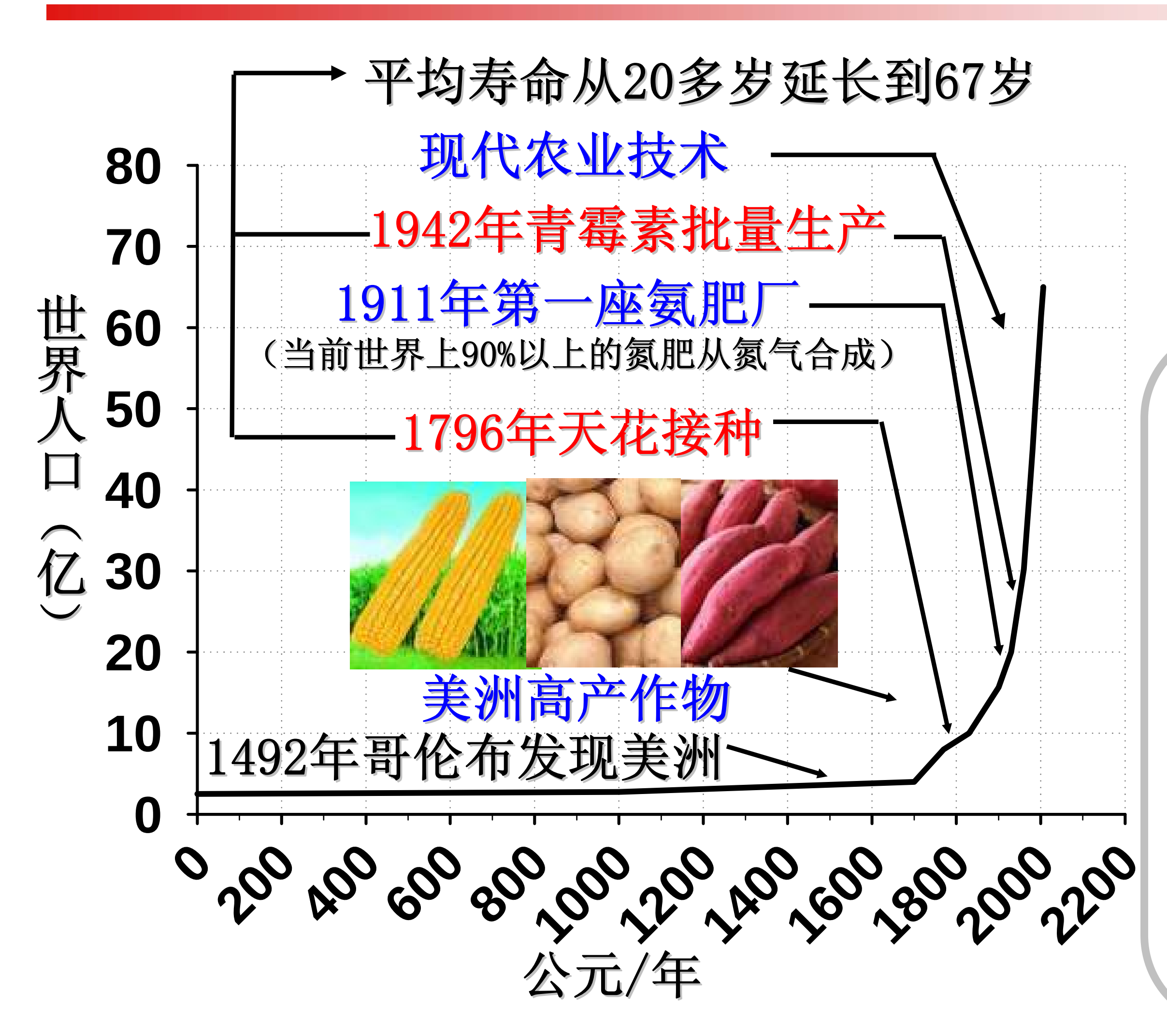
中国：> 2.3个

发展中国家：2.5-3.3个

由于有不生育人口，一个正常的社会应当是主流家庭生育三个孩子，部分家庭生育一两个孩子，部分家庭生育四五个孩子

要是主流家庭不让生、不愿生、养不起三个孩子，标志着失去了可持续发展的能力

近代人口爆炸的原因



美洲作物：玉米、土豆、红薯、豆薯、木薯、南瓜、花生、辣椒、番茄等近30种

红薯、土豆、玉米的单位面积产量，比欧亚传统的水稻、燕麦、小麦要高出许多倍，并且“不与五谷争地”，还可与其他作物构成一年两熟而提高土地利用率。

因为土豆，爱尔兰人口由1672年110万增加到1754年320万，1841年820万。

近代中国人口占世界比例不断下降



世界人口（亿）

80
70
60
50
40
30
20
10
0

0 200 400 600 800 1000 1200 1400 1600 1800 2000 2200

公元/年

中国

40%
1830年

21.9%
1950年

22.4%
1980年

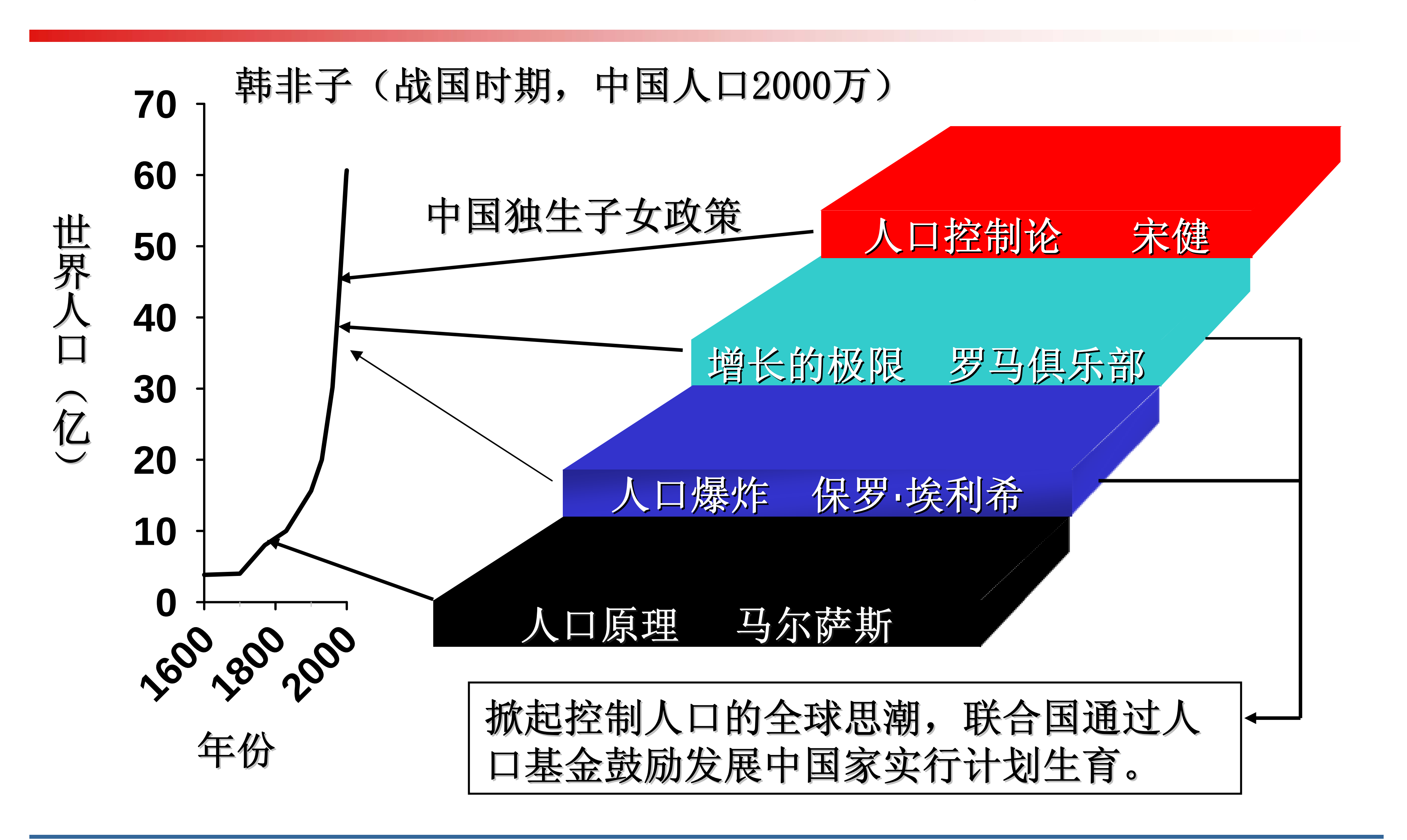
19.3%
2005年

1500年英国人口400万，现在超过2亿(超级大国美国)

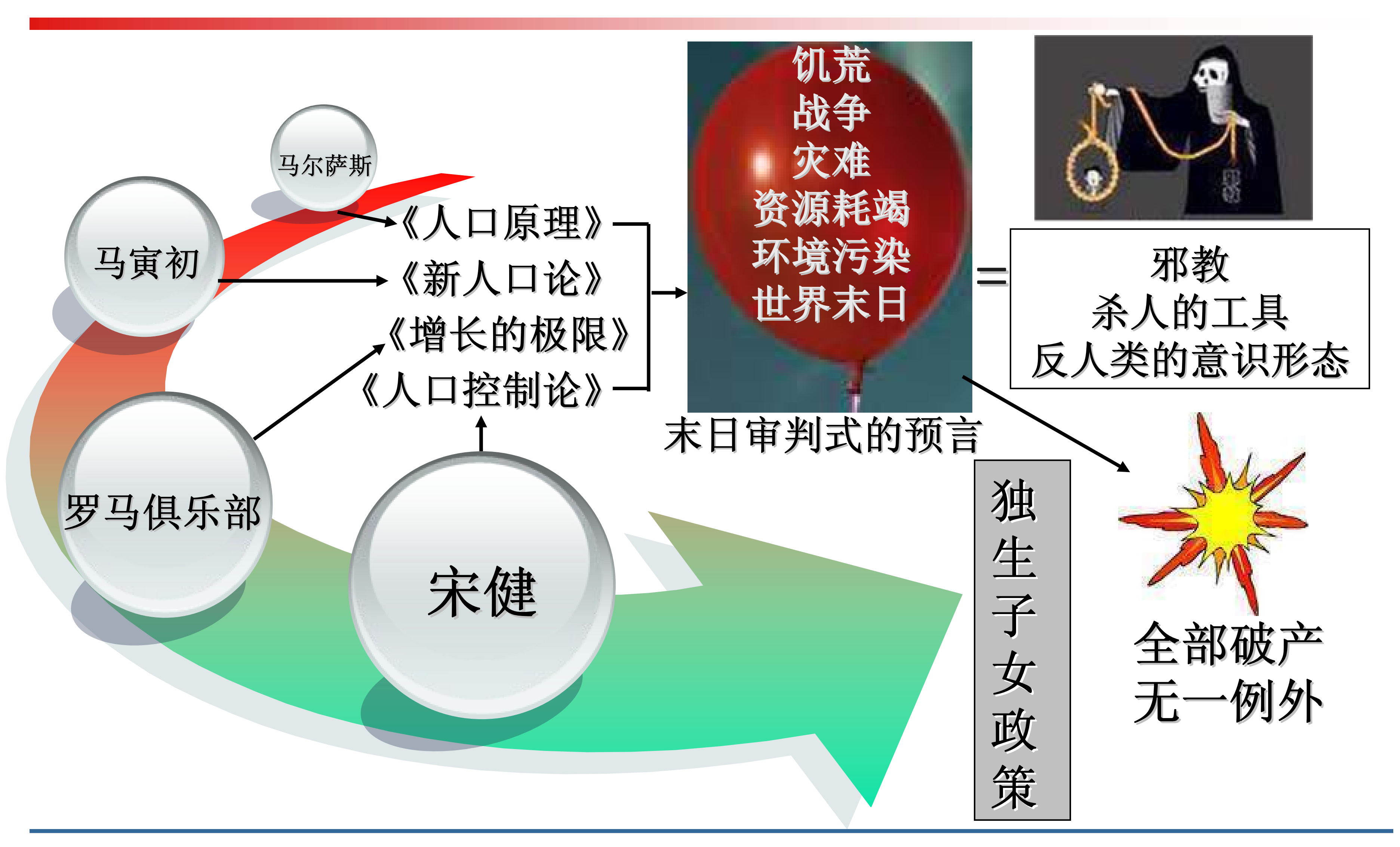
1500年原苏联地区人口600万，1990年2.89亿（超级大国苏联）

蒙古族人口曾占中国1/10，但由于康熙等清皇鼓励蒙古族实行“少生奖”的“计划生育”(黄教)，蒙古族现在只占中国人口1/220。

担忧人口过多的大有人在



马尔萨斯主义人口论一次次破产



“人口灾难”狼真的来了



大风

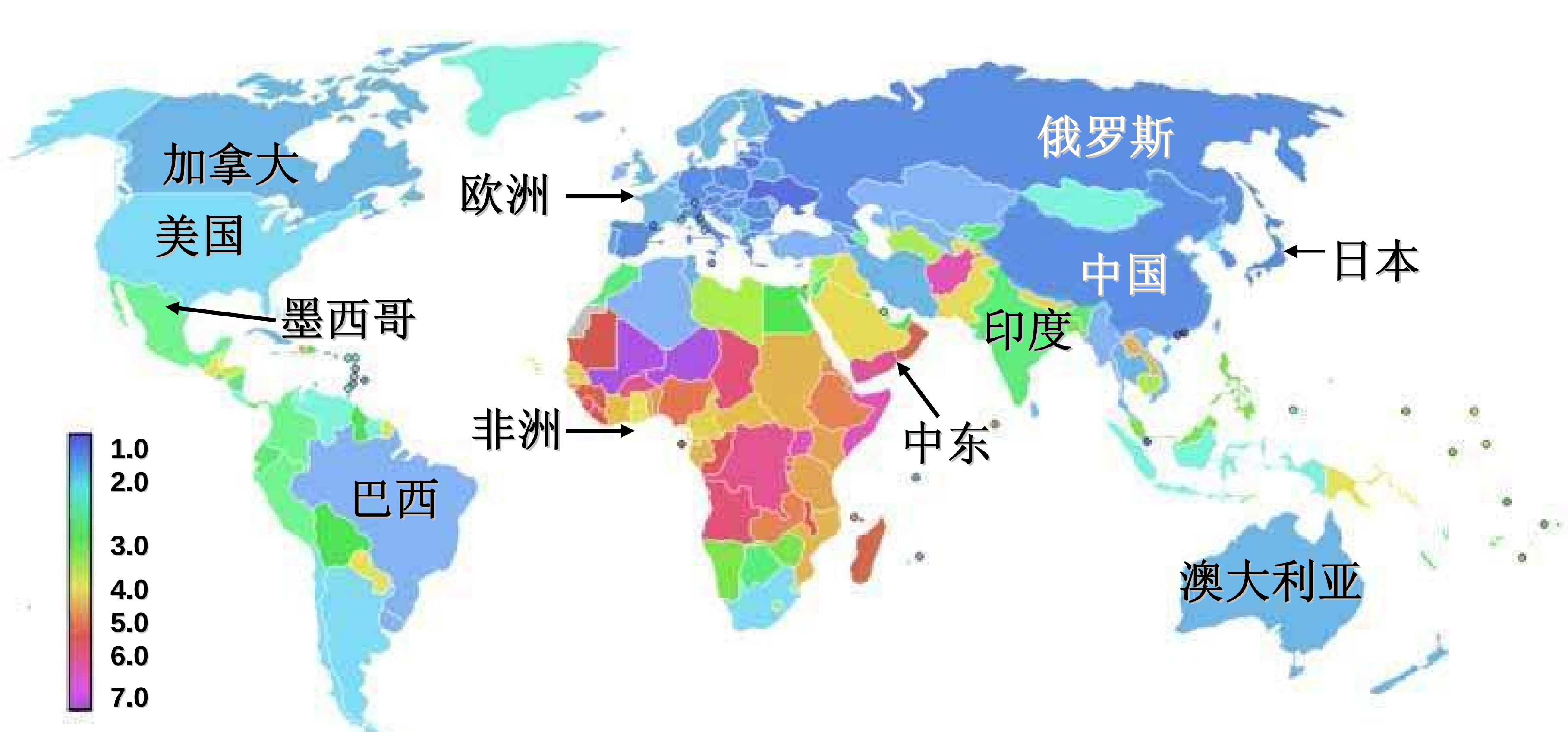
“狼来了”喊了200年，狼真的来了，不过来的不是“大灰狼”（人口爆炸），而是“白眼狼”（人口减少）。

据联合国预测，到2100年，日本和欧洲的人口将减少一半。

到2050年俄罗斯人口将从1992年的1.48亿降低到0.8-1亿。普京总统称之为“国家危机”。

韩国2006年的生育率只有1.08。韩国汉城大学社会学教授殷基洙说：“除非能把人口问题处理好，否则，韩国社会将会在20至30年内崩溃。”

全球各地区总和生育率



总和生育率（TFR）：假设妇女按照某一年的年龄别生育率度过育龄期，平均每个妇女在育龄期生育的孩子数。可近似理解为平均每个妇女终生生育的孩子数。

财丁不能两旺

大自然不会让树木长得戳破了天，同样也不会让人口无限地增长。似乎有一只看不见的手，在调控着人口的数量，通过这一升一降的方式，来推动社会阶层的流动与文明的兴衰更替。

潘光旦注意到中国古代风水学家观察到的一种现象：财丁不能两旺。换句话说，丁是财之源，丁旺财才旺；但是财旺后，却导致丁不再旺。越穷越生，越生越富，越富越不生。放大了来看，在中国，总是生活水平较低的农村生育率高于生活水平较高的城市；在世界范围，也是富裕的发达国家生育率逐步下降，而贫穷的发展中国家人口迅速增长。这导致了什么样的变迁呢？凡是人口迅速增长的国家或地区，如印度，都呈现出上升的势头；而发达国家或地区，如欧洲，由于人力不足，不得不引进大量外部移民，这些来自生活水平较低国家的穆斯林移民，慢慢地取代、占据本土人原有的优势地位。

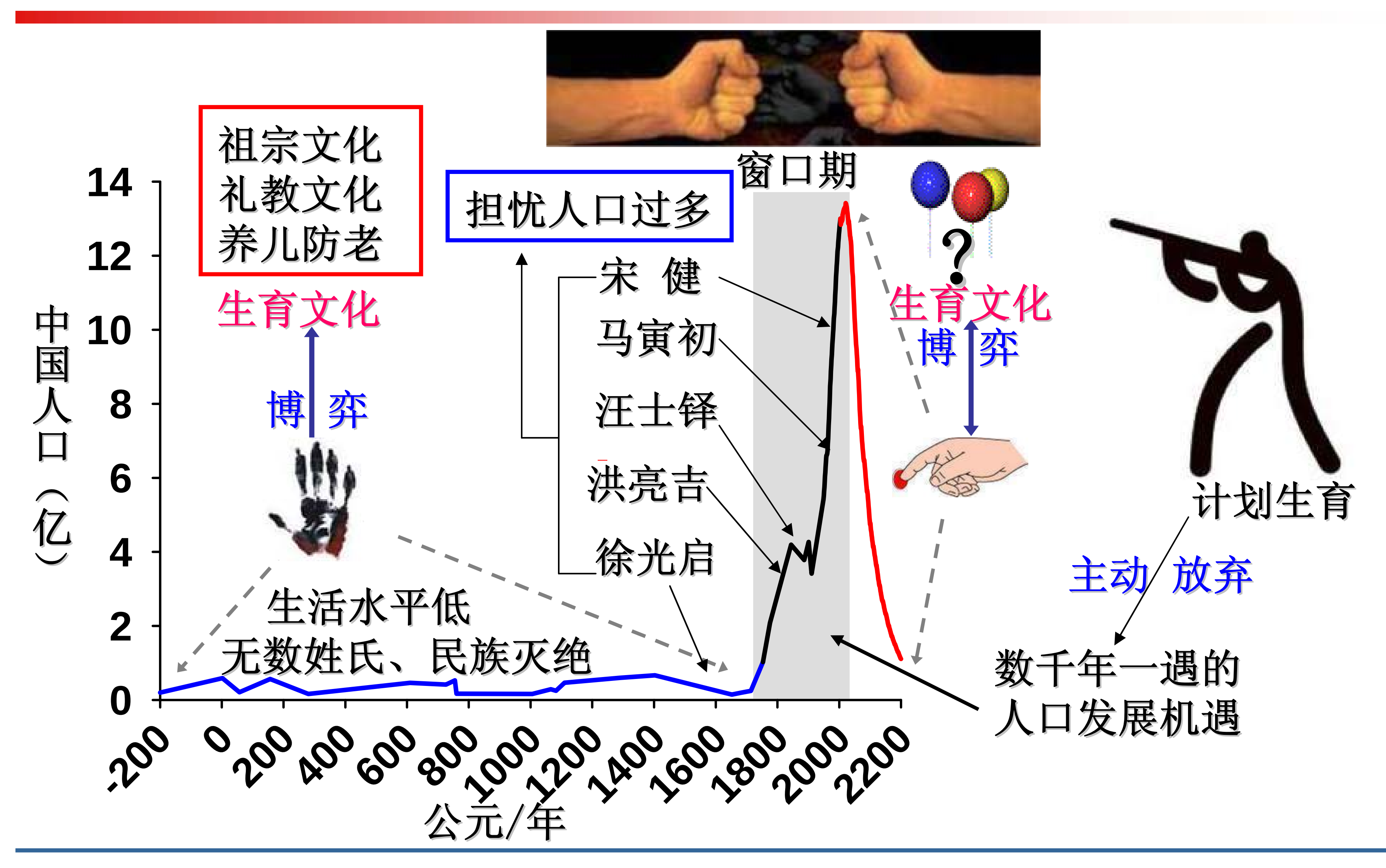
神秘的人口“两手”自控规律



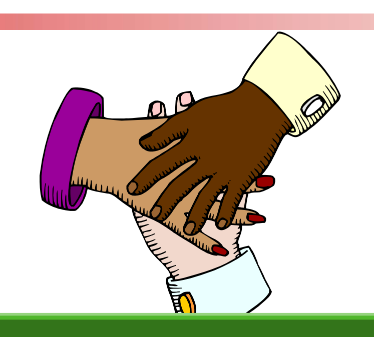
现在通过“右手”

1、不将人口再生产当生产，“造物”有报酬，“造人”无补贴。
2、养老逐步社会化，不是多子多福，而是多子少福。
3、养孩子成本↑，心理抚养能力↓。
4、避孕率↑，结婚率↓，离婚率↑，单身、丁克、同性恋比例↑。
5、生活压力大，节奏快，“就业替代”频繁
6、婚龄、育龄延迟。
7、生育能力↓（中国近20多年不孕不育率增加10倍，1/8夫妇不育）。
8、“有效”（生孩子）性生活减少（妻子抢遥控器，丈夫抢鼠标），“无效”（婚外）性生活却泛滥。

"左手"、"右手"交击使得人口呈S形变化



计划生育是调控人口的“第三只手”



在18世纪人口快速增加期，十几岁结婚，欧洲妇女平均只生8、9个孩子，中国平均只生6个孩子（1950、1960年代仍然只生6个孩子）。

粗测：现在晚婚减少1个孩子，不孕（目前有1/8家庭不育）减少0.75个，避孕、人流减少1.25个，性生活减少（离婚、电视、电脑等，古代50岁还“必与五日之御”，然而现在很多30多岁的人就已疏于敦伦之道了）减少0.5个，这样算下来就只有2到3个的潜力了。可见即使没有计划生育，需要挖潜才能使生育率达到世代更替水平。

中国强制性计划生育是多出的“第三只手”，既有“左手”的刚性，又有“右手”的柔性。一旦“右手”、“左手”(艾滋病、SARS、禽流感、气候危机、地震)、“第三只手”同时出击，中华民族将面临空前的生存灾难。

大风

计划生育是民族"凋亡"

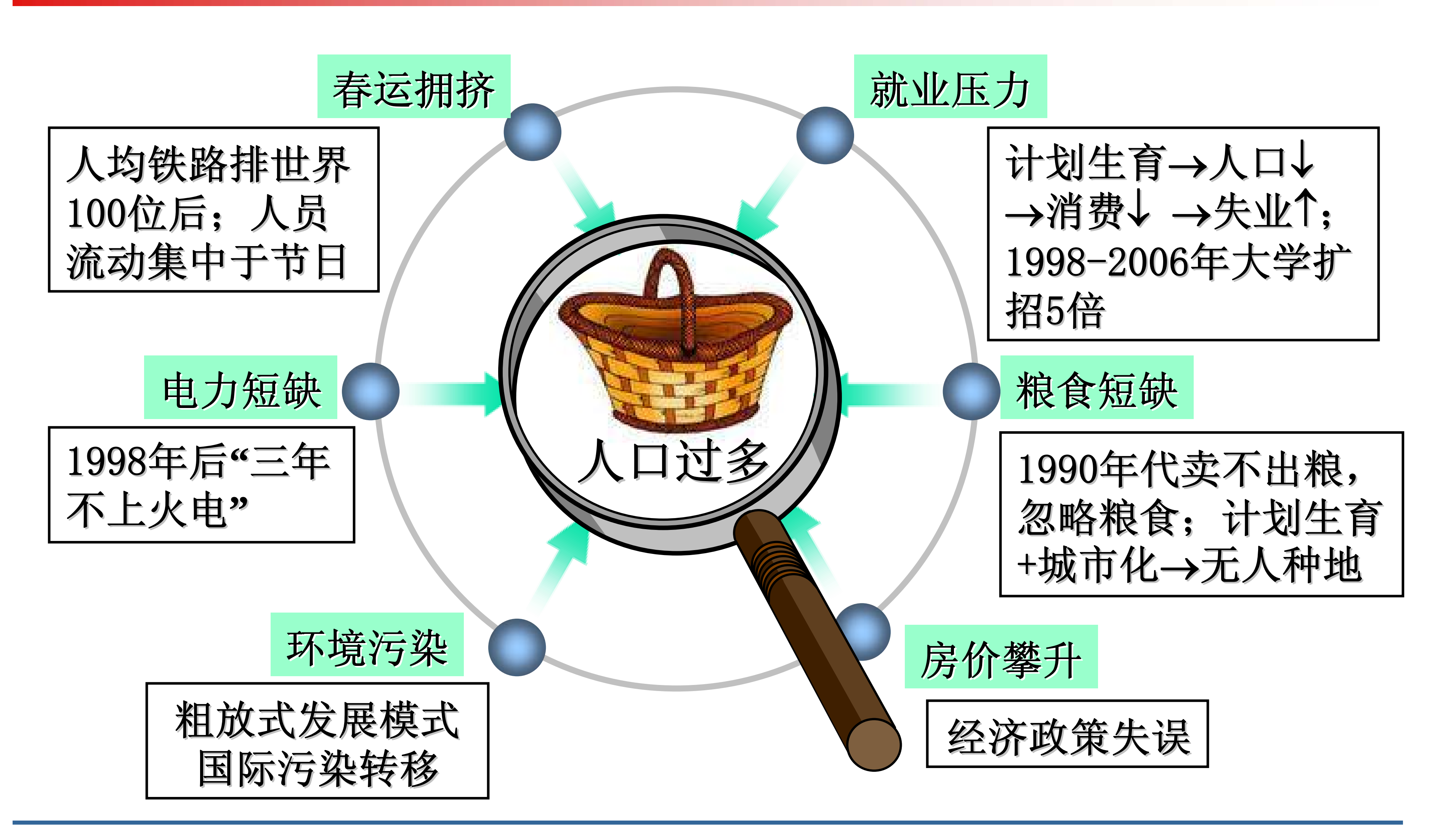
	细胞凋亡	计划生育	细胞坏死	战争
自愿性	主动	主动	被动	被动
受累范围	单个细胞	单一国家	大片细胞	区域或全球
膜完整性	胞膜完整	边界完整	胞膜破坏	突破边界
细胞器	完整	政权依旧	崩解	政权改变
自身结局	死亡	民族衰亡	死亡	民族衰亡
对周边影响	无炎症	无破坏性	炎症反应	有破坏性
周边反应	相对沉默	沉默、鼓励	免疫应答	谴责、制止
中止后	不能恢复	生育率仍降	快速修复	快速恢复

细胞有两种死亡方式：坏死(necrosis，他杀)、凋亡(apoptosis，自杀)
民族有两种衰亡方式：战争、计划生育（民族自杀）

二、历史和现实表明马寅初人口论是错误的

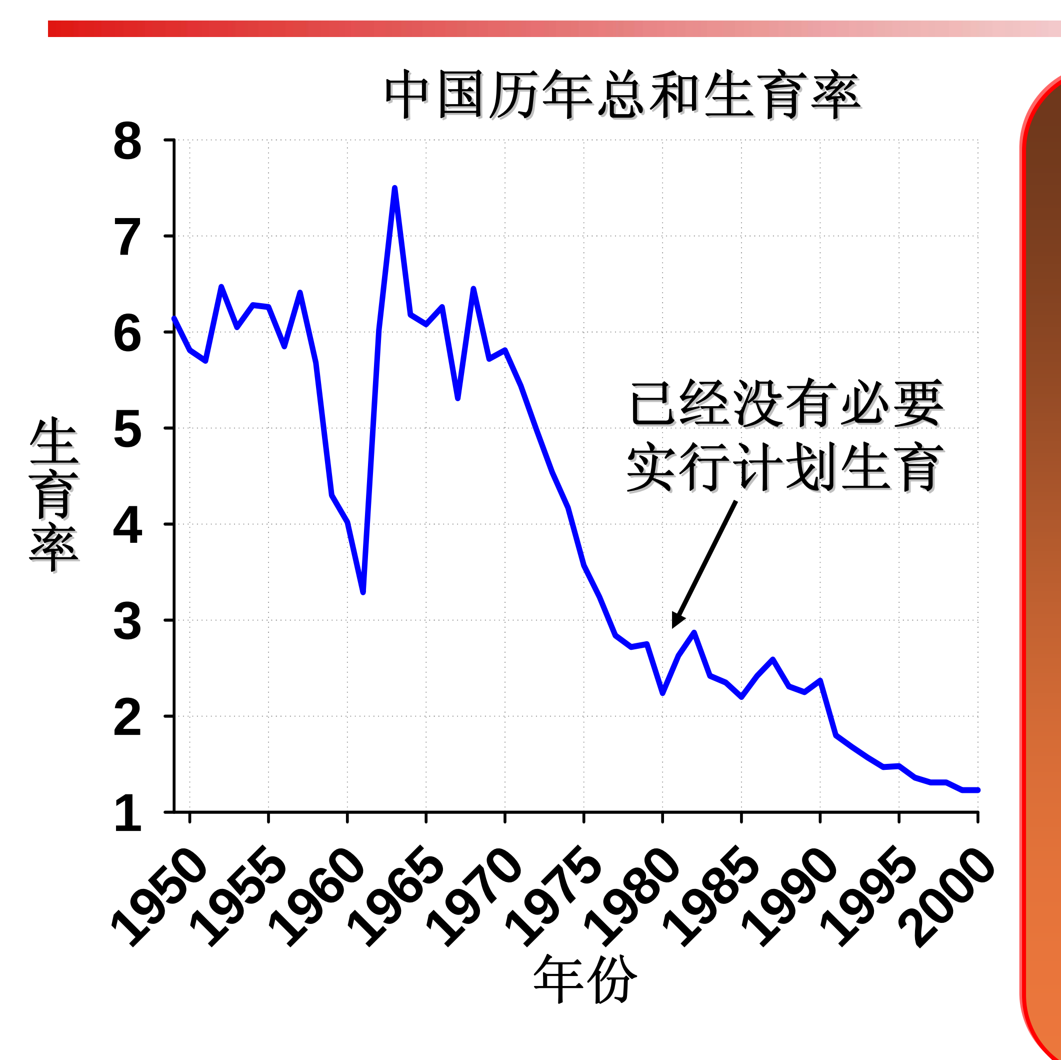
1、 “人口过多”成了一切问题的替罪羊
2、中国人口“过剩”是因为毛泽东鼓励生育吗？
3、毛泽东时期不是“生的太多”而是“死的少”
4、 1949-1980年：社会发展超前于经济发展
5、人口增量和寿命延长是盛世的硬指标
6、错批一人，误增三亿？
7、不批马寅初人口论，天理不容！
8、马寅初人口论是错误
9、分几种情况分析马寅初人口论的后果
10、 1959年后不同生育方案下的人口总数预测
11、 1959年后不同生育方案下65岁以上老人比例
12、不同生育方案下1个老人对应劳动人口数

"人口过多"成了一切问题的替罪羊



中国人口"过剩"是因为毛泽东鼓励生育吗？

大风



中国的人类发展指数(HDI)在1950年为0.159，1970为0.49左右，这个发展阶段，生育率都在6.0左右，接近极限水平，再鼓励也没有用。1975年HDI为0.523，1980为0.554，2007为0.8，即使不实行计划生育，生育率也会自发直线下降。

1950、1960年代韩国、泰国、巴西、印度等地与中国大陆一样每个妇女平均生育5、6个孩子。

从1950年到1980年，中国大陆人口增加到1.79倍，台湾增加到2.24倍。中国大陆怪毛泽东，那么台湾怪谁？

大风

毛泽东时期不是"生的太多"而是"死的少"

死亡率18‰

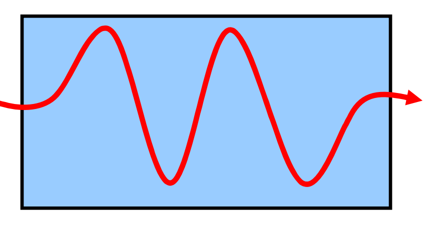
出生

1950年

死亡

人口：5.52亿





预期寿命35岁
(世界平均47岁)

人口
蓄洪



出生

1980年

死亡率6‰

死亡

人口：9.87亿

预期寿命68岁
(世界平均58岁)

2025年之后将快速泄洪
相当长时间内每年负增长上千万！

1949-1980年：社会发展超前于经济发展

1950年：
婴儿死亡率：200‰
5岁以下儿童死亡率：300‰
孕产妇死亡率：1500/10万

1980年：
婴儿死亡率：67‰
5岁以下儿童死亡率：64‰
孕产妇死亡率：100/10万

新法接生，消灭天花，控制其他传染病

没有当初的医疗成就，现在在世的人中很多早已夭折。没有1950-1970年代繁衍的6亿青壮劳动力和旺盛的消费力，改革开放还谈什么成就？现在中国还谈什么崛起？

人口增量和寿命延长是盛世的硬指标

盛世的硬指标





寿命延长

1950-1980年：

中国人口占全球比例从21.9%上升到22.4%。

中国预期寿命增加33岁，世界平均增加13岁。1970-1975年中国预期寿命比韩国长0.6岁。

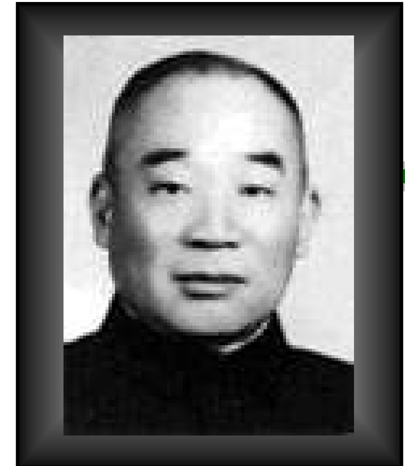
1980-2005年：

中国人口占全球比例从22.4%下降到19.3%，人口接近负增长。

中国预期寿命增加4岁，世界平均增加7岁。2005年中国预期寿命比韩国短5.4岁。

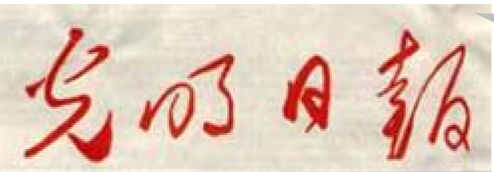
哪有减少人口的盛世？

错批一人，误增三亿？



1957年马寅初

如果不计划生育，50年后多少人？吓死人！26.19亿。因此，一对夫妇只能生2个孩子。



1979年8月5日

《错批一人，误增三亿》：1959年毛泽东“错批”了马寅初，从而导致1959-1979年“误增”了三亿人口。

中国人口1959年6.6亿，1979年9.709亿。就是说依照马寅初的理论到1979年中国人口只能在6.7亿左右，这意味着在寿命大幅度延长的情况下中国人口零增长。

马寅初人口论是错误







在当时是错误的：
当时高婴幼儿、儿童、孕产妇死亡率。1960年婴儿死亡率和5岁以下儿童死亡率均为140‰。

在现在也是错误的：
现在至少1/8的不孕人口，并且单身和丁克很多，只愿意生一个的不少

不批马寅初人口论，天理不容！

要是依照马寅初人口论，从1959年1979年少生3亿（实际上4.57亿），加上他们的2亿多孩子，意味着1959年以后出生的人口的近2/3是不能出生的，而现在的老年人都是马寅初提出人口论之前出生的，那么现在中国已经因为老年化而崩溃，已经沦落为一个毫无生气、丧失可持续发展能力的国家。

马寅初人口论

5亿多人命

在将马寅初人口论捧上天的同时，其实是在漠视5亿多生命，在否定2/3年轻生命的生存合法性！

分几种情况分析马寅初人口论的后果

1 少生三亿后，1980年后仍然继续马寅初的“只允许生育2胎”（每个妇女最多只生育2个孩子）的政策。

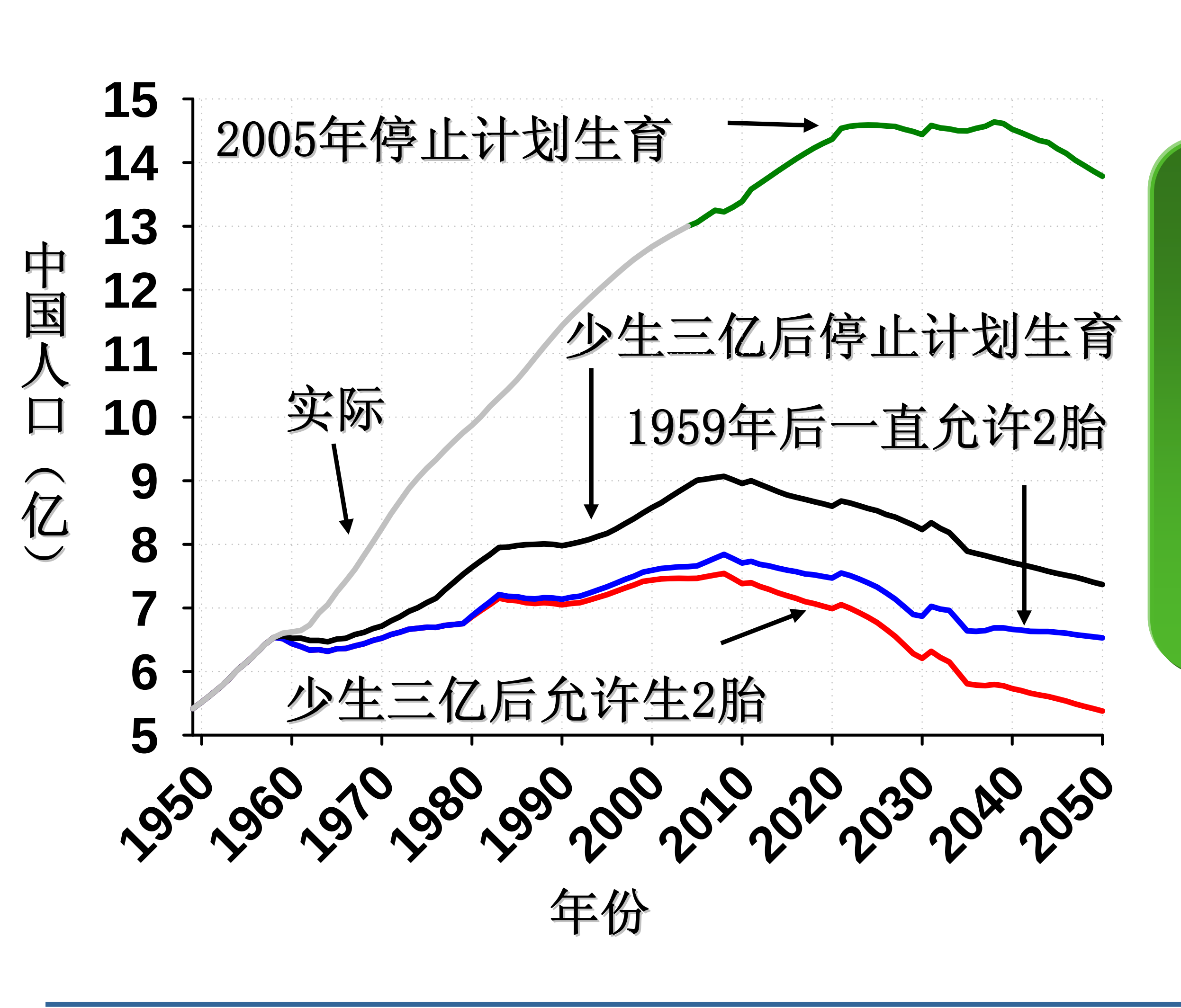
2 少生三亿后，1980年停止计划生育。

3 1959年后一直允许生育2胎。

4 在“误增3亿”和“独生子女政策”后，2005年开始停止计划生育。

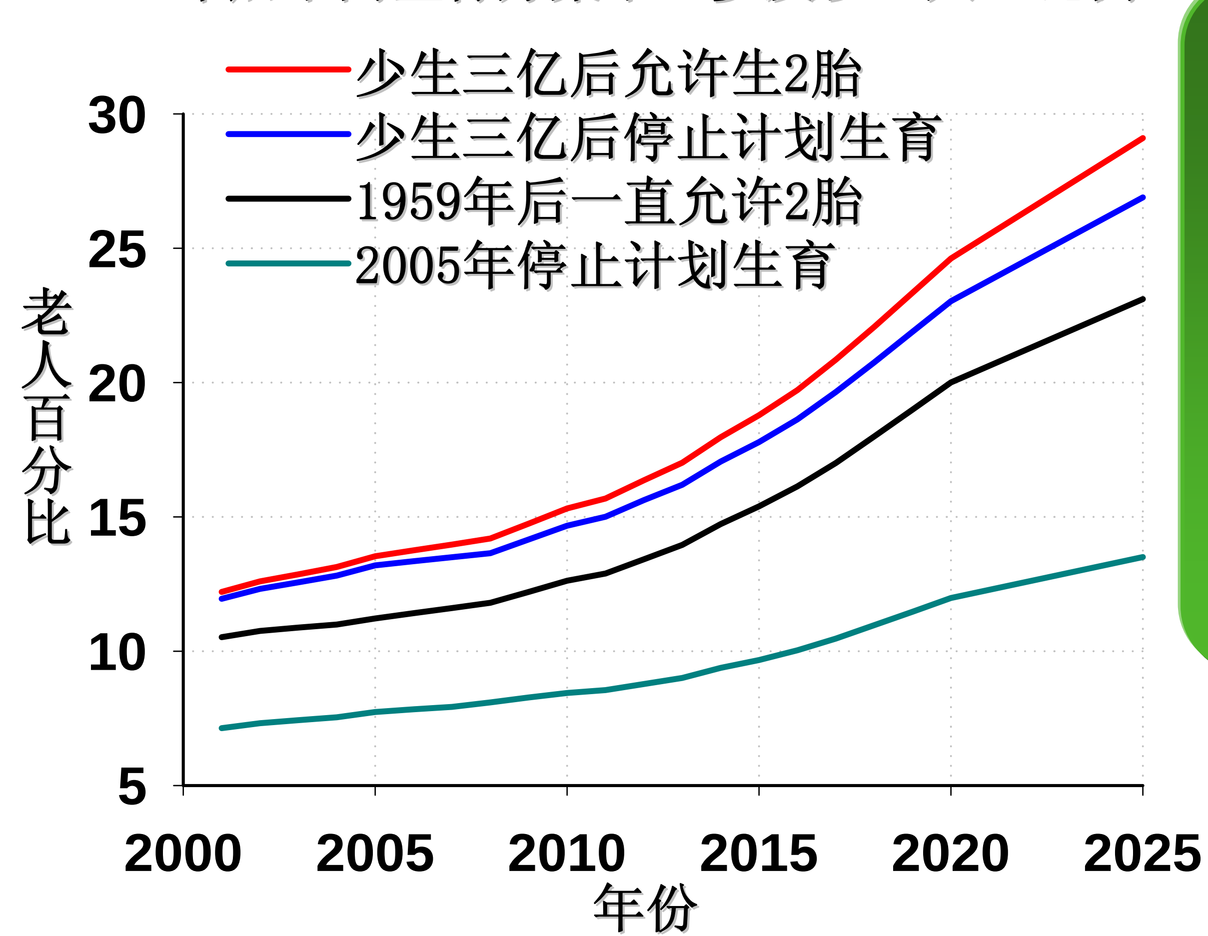
根据马寅初理论，第1个方案是最悲观的方案（到1979年扎扎实实少生3亿），第3个方案是最乐观的方案（到1979年只少生2.2亿），最有可能的情况介于第1个方案和第3个方案之间。

1959年后不同生育方案下的人口总数预测



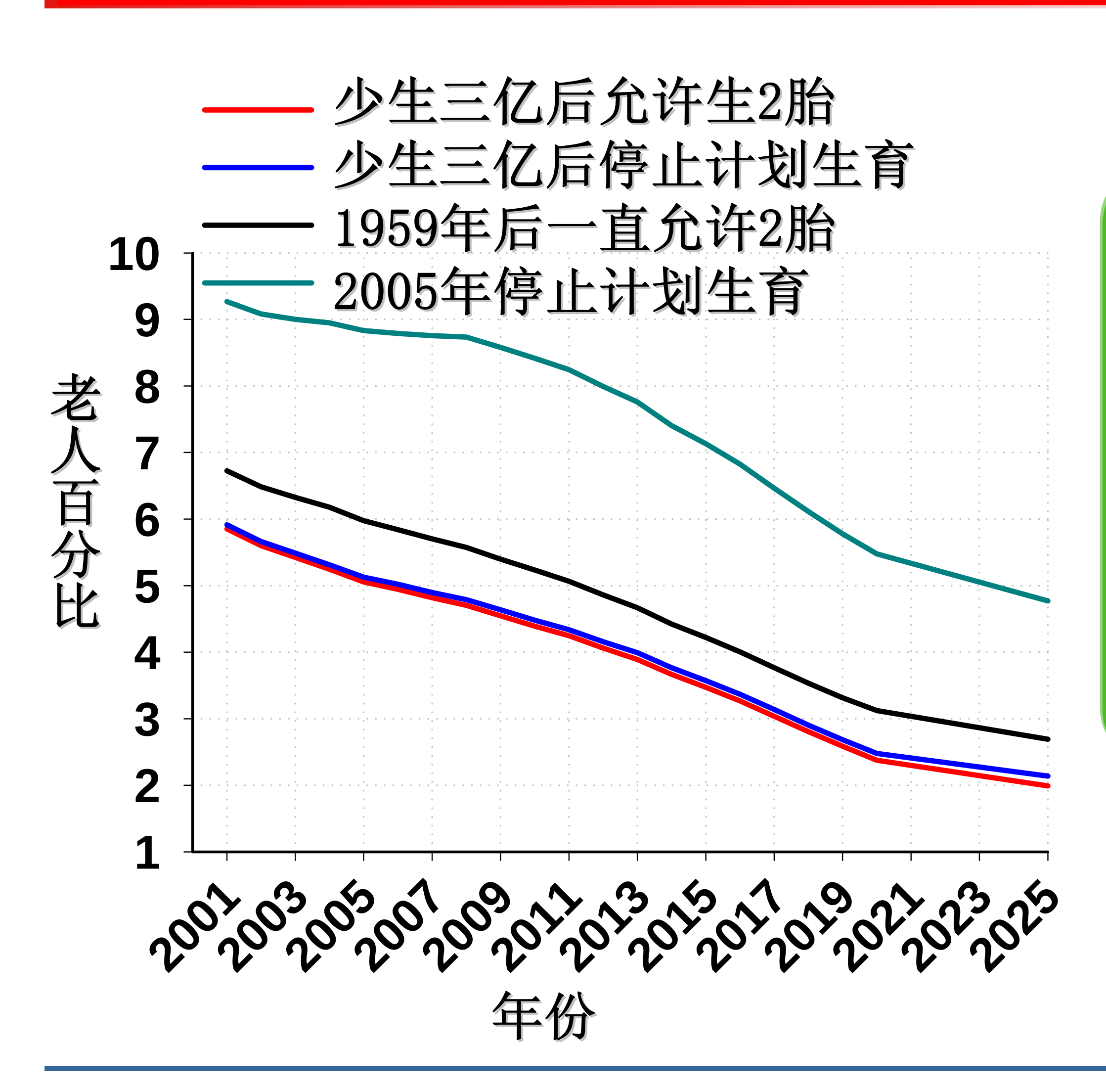
要是采纳马寅初人口论，中国现在确实达到了某些人心目中理想的7-8亿人口，但这7-8亿却是老年化的8亿，是不可持续发展的7-8亿（育龄人口比例已经很低了，并且生育意愿很低）。

1959年后不同生育方案下65岁以上老人比例



2024年的65岁以上老人是在1959年之前出生的，与当时是否采纳马寅初人口论没有关系，不同的方案虽不能改变老年人数目，但却通过改变赡养老人的年轻人口数而影响老年化程度。如何养活如此高比例老年人？

不同生育方案下1个老人对应的劳动人口数



目前我国是9个劳动年龄人口（18-64岁）对应一个老年人口（65岁及以上），养老金缺口相当于我国近一年的国民经济总收入。依照马寅初理论，到2024年是2个劳动人口对应一个老年人口，怎么养老？社会还有什么活力？



三、要是当初不实行计划生育会怎么样？

1、 1980年决定实行独生子女政策的时代背景
2、不是一胎化又是什么？
3、 1980年独生子女政策的理论依据全部破产
4、诊断中国人口问题
5、把脉中国的生育率
6、计划生育减少了2.3亿中国婴儿
7、若无计划生育中国人口会达16亿、18亿吗？
8、 1980年以后不同生育方案
9、 1980年后不同生育方案下的人口总数
10、 1980年后不同生育方案下的劳动力
11、 1980年后不同生育方案下老人比例
12、 2045年时的老年化程度比较
13、 1980年后不同方案下中国人口占世界比例

大風

1980年决定实行独生子女政策的时代背景

1、国际上，《人口爆炸》、《增长的极限》等在全球掀起强大的控制人口的思潮，迫切希望发展中国家实行计划生育。美国的Susan Greenhalgh和德国的Thomas Scharping在他们的专著中都认为宋健的人口控制论是受罗马俱乐部思潮的影响，将罗马俱乐部的思想付诸中国的实践。

2、建国后中国的社会发展（如医疗、基础教育等）超前于经济发展。文革后人们极其希望很快改变落后的状态，提出到2000年实现四个现代化。决策层和知识精英有控制人口降低“分母”的共识。1979年为马寅初平反。

3、1980年2月，新华社公布了宋健、田雪原等人“花了不到两个月时间”研究出来的“百年人口预测报告”：如果按中国当时的生育水平延续下去，2050年中国人口将达到40亿。当时是“尊重知识、尊重人才”的时代，对科学和人才到了迷信的地步，这一“报告”引起学界和政界很大震动。

当时的情况是：学者以“科学”的形式为长官意向诠释；然后领导又迷信学者的“论证”。捏了个泥菩萨，还真以为显灵了，然后当成神来供。

不是一胎化又是什么？

张维庆、蒋正华等计生委领导多次称中国不是一胎化，生育政策在地区之间、城乡之间还有汉族和少数民族之间都是有所区别的。国家计生委发言人于学军说："实行一孩的人口大概占35.9%，实行一孩半政策的占52.9%，11%以上的人口可以生2个或以上（9.7%可生2个，1.3%可生3个）"。



1000个妇女有359个只允许生一孩；529个妇女生一孩半，以性别比105计算，第一胎生271个男孩和258个女孩，生女孩的258个妇女每人可以再生一个；97个妇女生二孩，共194个孩子；13个妇女生三孩，共39个孩子。1000个生育妇女（其中630个妇女只允许生育1孩子）合计可以生1379个孩子，平均每个妇女可生育1.379个孩子（政策生育率）。现在至少有15%的不生育，那么实际上每1000个妇女只生育1172个，响应政策的话平均每个妇女只生1.17个孩子，不是一胎化又是什么？难道因为中国有一些百万富翁就认为中国不是发展中国家了？法律面前一律平等，为什么生育权在地区之间、城乡之间、民族之间不能平等？

1980年独生子女政策的理论依据全部破产

1980年宋健认为：

1、如果不实行计划生育，2000年中国人口要过14亿，2050年中国人口将达到40亿。

2、中国最适人口是7亿。

3、实行独生子女政策后不会出现出生性别比失衡。

4、老年化现象最快也得在2020年以后才会出现。

5、实行独生子女政策后不会出现劳动力不足。

6、英国希望将人口减少46%，荷兰希望将人口减少63%。

7、短期预测的精度与人口普查精度一致，长期预测精度也能保持在百分之几的水平。

现实：

1、没有考虑经济发展可自发降低生育率，短视地以为人口会无限增长。

2、最适人口理论是伪科学。 **500**年前的话，中国最适人口只有数千万。

3、几年后性别比就增高，现在已经高达120-130，数千万女婴到哪里去了？

4、1999年中国就进入老年化。梁中堂认为宋健在结果解释上瞒天过海。

5、早已出现民工荒。国务院2006年调查：74%的村已无青年劳动力可外移。

6、英国、荷兰不但没有控制生育，反而鼓励生育。

7、仅仅过了几年，中国的首次百年人口预测结果就已远远脱离实际。

大风

诊断中国人口问题

财丁不能两旺量化图

相关系数(R)=-0.916

1995年 2006年

1990年

中国1975年 1985年

总和生育率（TFR)

7.5 7.0 6.5 6.0 5.5 5.0 4.5 4.0 3.5 3.0 2.5 2.0 1.5 1.0 .5

.25 .30 .35 .40 .45 .50 .55 .60 .65 .70 .75 .80 .85 .90 .95 1.00

人类发展指数（HDI）



HDI：生活质量的综合指标。低水平:0-0.5；中水平：0.51-0.8；高水平：0.81-1。

TFR:育龄妇女平均生孩数

资料来源：联合国2005年公布的人口超过500万的国家和地区的HDI(2003年)和TFR（2000-2005年）

可见，随着经济发展，生育率会自发下降，中国根本没必要实行计划生育。



把脉中国的生育率

虽然总体来说，生育率（TFR）随着HDI的提高而直线下降，但由于区域文化、宗教、民族心理等的差别，在同等HDI的情况下，TFR并不完全一致。

曾经是社会主义国家的生育率比其他国家低：东欧、原苏联地区（穆斯林地区除外）目前平均生育率只有1.3（而欧美发达国家平均为1.64）。

后行国家达到相同的HDI时候，生育率要比先行国家当年要低。

中华文化圈地区生育率全球最低：2005年澳门（0.84）、香港（0.94）、台湾（1.1）、韩国（1.08）、日本（1.26）。2001年新加坡华人生育率1.21，马来人为2.45。

根据HDI推测中国在没有计划生育情况下的生育率：
1972-1979年：4.5；
1980-1990年：2.75（不可能超过3.0）；
1990-2005年：2.1（不可能超过2.5）。

计划生育减少了2.3亿中国婴儿



随着HDI的提高，生育率会自发下降。没有计划生育，以1970年代生育率为4.5，1980年代为2.75，1990年之后为2.1推算，到2005年为止，1970年代开始的计划生育共减少2.3亿人口，1980年开始的独生子女政策共减少1.3亿人口。

由于国家统计局承认2005年底的13.07亿人口有至少4600万水分，就是说中国从未实行计划生育的话，2005年人口也不会有15亿。

计划生育是天下第一难，是因为犯了天下第一忌。

如此惨烈的涉及数亿人口生死的震天撼地之大事，古今中外还从没有发生过，是人类文明史上第一遭。

若无计划生育中国人口会达16亿、18亿吗？

大风



1949年之后的人口增加更大程度是寿命延长而不是生的太多。寿命已经趋向平稳，人口很难再增加。

计生委宣称到2005年底，计划生育共少生了4亿多婴儿，其中独生子女政策减少3亿婴儿。这种说法是没有充分考虑社会发展自发降低生育率。

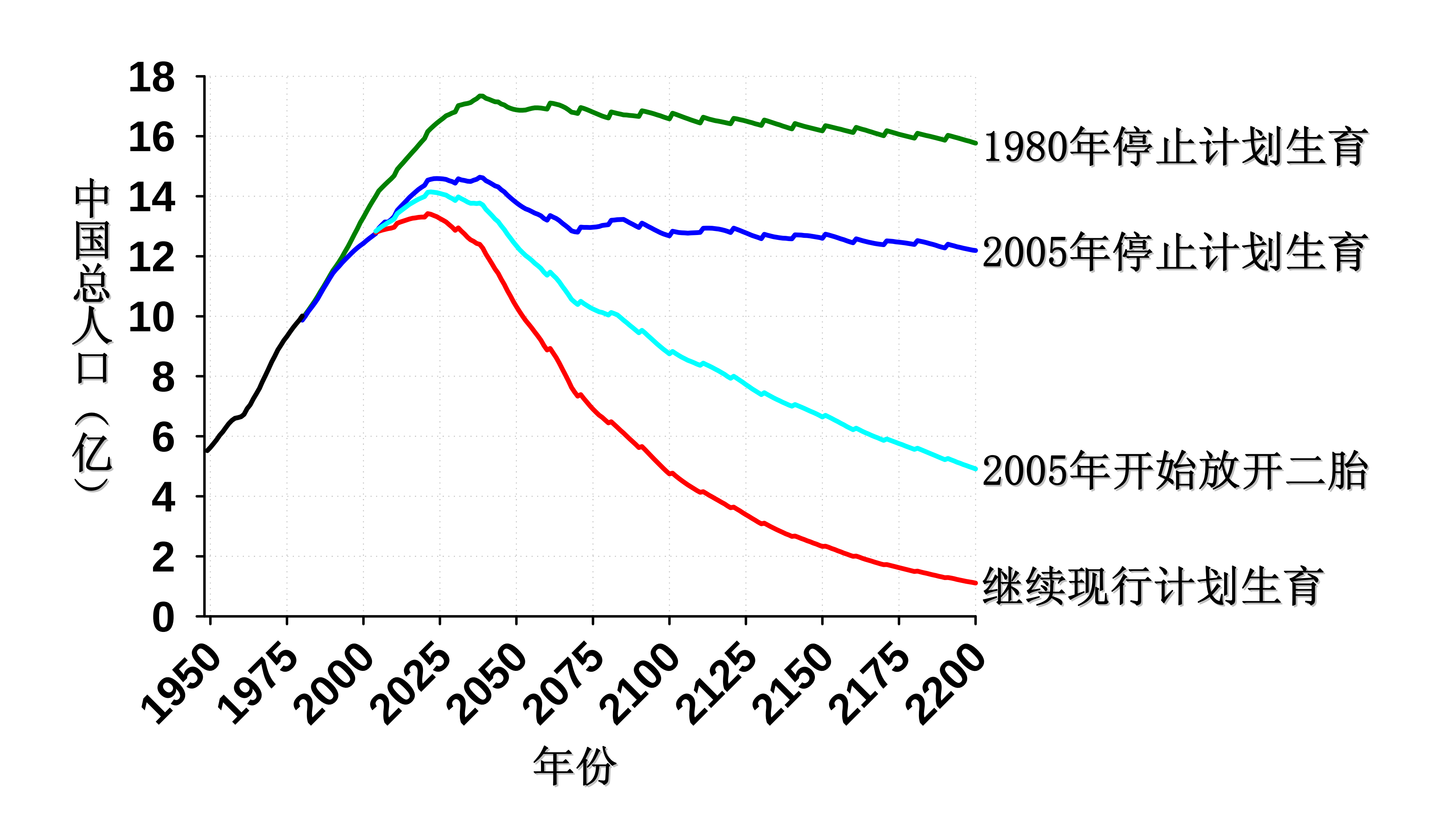
即使最夸张估计，1980-1989年生育率为3.0，1990-2005年为2.5，那么到2005年底，1970年代开始的计划生育也只累积少生3.2亿人口，1980年开始的独生子女政策也只少生2.2亿人口。中国现在人口无论如何不会达到16亿，更不会达到很多人臆想的18亿、20亿。

大风

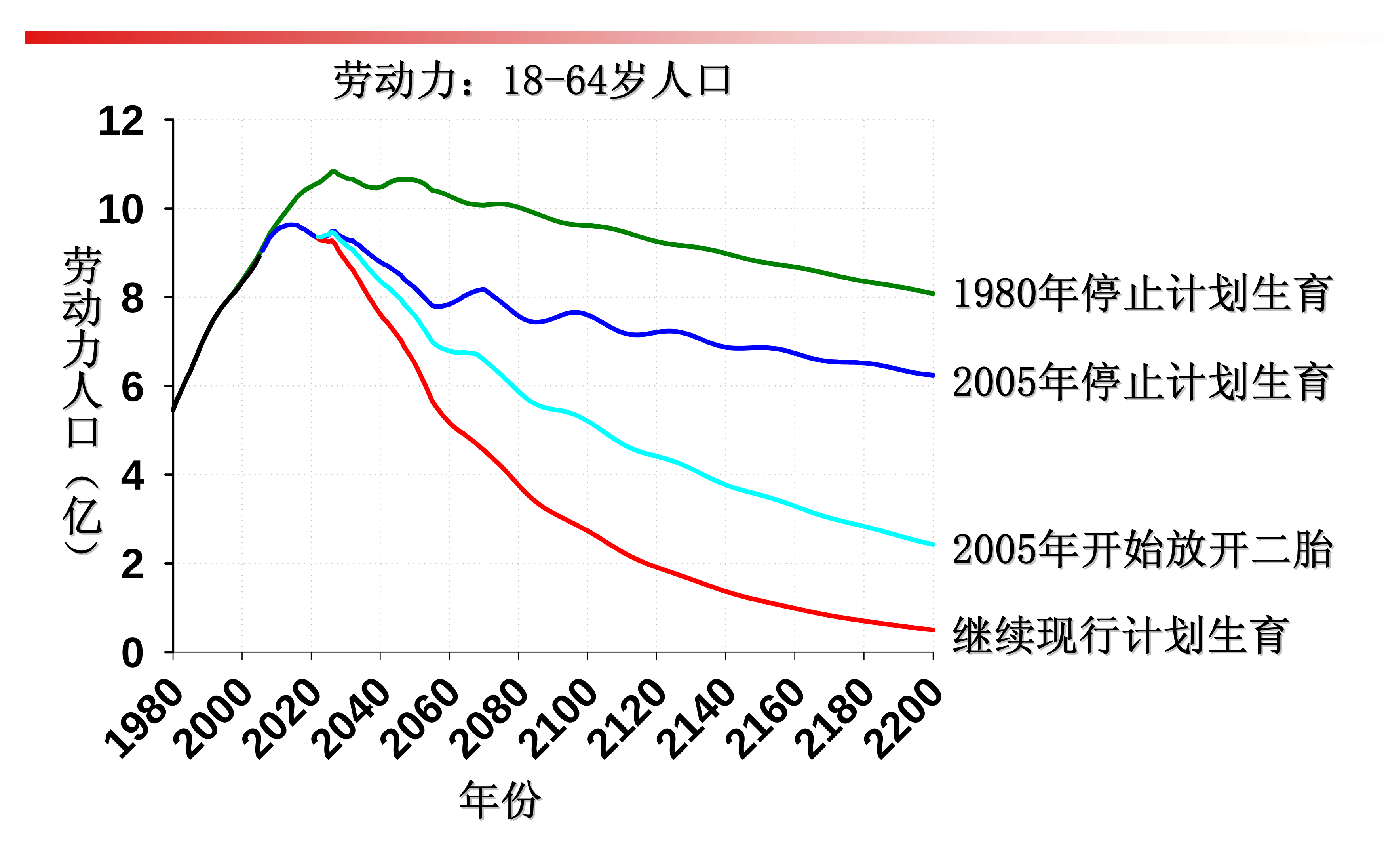
1980年以后不同生育方案

1. 1980年停止计划生育：1980年到1990年生育率以2.75来计算，1990年到2005年生育率以2.1来计算，2005年以后以每个妇女平均生育2个孩子来计算（需要千方百计鼓励生育才行）。
2. 2005年停止计划生育：2005年以前人口资料以现实为准，2005年开始停止计划生育，并鼓励生育，使得今后每个妇女平均生育2个孩子。
3. 2005年开始放开二胎：扣除15%（最保守估计）不生育人群后，保证其他家庭都生育两个，那么生育率只能在1.7。由于目前生育意愿只有1.73，因此实际上即使停止计划生育而不鼓励生育，还难以达到1.7的生育率，放开二胎连1.5的生育率都难以长期保持。但本文仍然以1.7来预测。
4. 继续现行计划生育：2005年以前人口资料以现实为准，之后以目前的1.3的生育率（由于生育意愿的下降、不孕比例的增加，实际上今后生育率会远比1.3要低）计算。

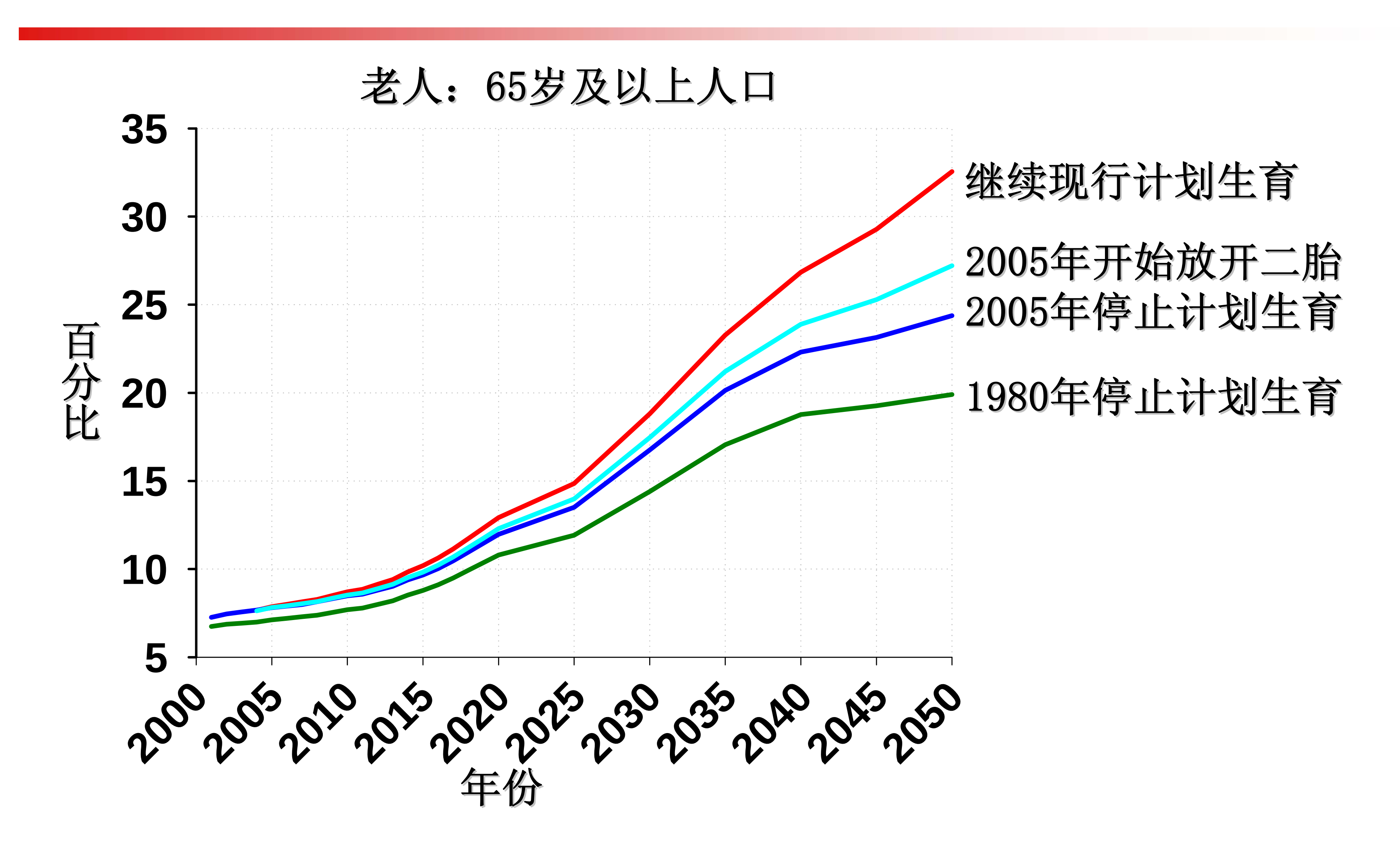
1980年后不同生育方案下的人口总数



1980年后不同生育方案下的劳动力



1980年后不同生育方案下的老人比例



2045年时的老年化程度比较

	老人占总人口比例	1个老人对应劳动人口数
1980年停止计划生育	**19.3%**	**3.24**人
2005年停止计划生育	**23.1%**	**2.60**人
2005年放开二胎	**25.3%**	**2.35**人
继续现行计划生育	**29.3%**	**2.17**人

2045年及以前的65岁以上老人都是1980年以前出生的，不受1980年代开始的独生子女政策影响，与当时采纳何种生育政策方案没有关系，但不同的方案却通过影响新生人口数量而决定了今后的老年化程度。

大风

1980年后不同方案下中国人口占世界比例

	2050年		2100年		2200年	
	人口	占世界	人口	占世界	人口	占世界
1980年停止计划生育	16.9亿	18.2%	16.6亿	19.5%	15.8亿	19.8%
2005年停止计划生育	13.8亿	15.4%	12.7亿	14.9%	12.2亿	15.3%
2005年放开二胎	12.4亿	14.0%	8.7亿	10.2%	4.9亿	6.1%
继续现行计划生育	10.3亿	11.9%	4.7亿	5.5%	1.1亿	1.4%

联合国《世界人口展望》指出，到2050年全世界总人口数将达90亿(本文根据各方案中国人口数量进行相应调整)。本文假设2100年、2200年世界人口分别下降到85亿、80亿。



四、中国人口过多是个流传已广的谣言

1、到底是“地大物博”还是“地大物薄”？
2、人口密度国际比较
3、人均农用地面积国际比较
4、人均耕地面积国际比较
5、人均粮食拥有量和粮食自给率
6、联合国粮农组织饥饿图
7、目前威胁粮食安全的是粮食政策而不是耕地
8、长期威胁中国粮食安全的是人口结构
9、肉荒，粮荒，归根结底是人荒
10、中国农业的出路
11、森林资源国际比较
12、淡水资源国际比较
13、矿产资源国际比较
14、中东有石油、中国有稀土
15、人力资源才是第一资源
16、中国“资源短缺”是因为“粗放型”发展模式

到底是“地大物博”还是“地大物薄”？

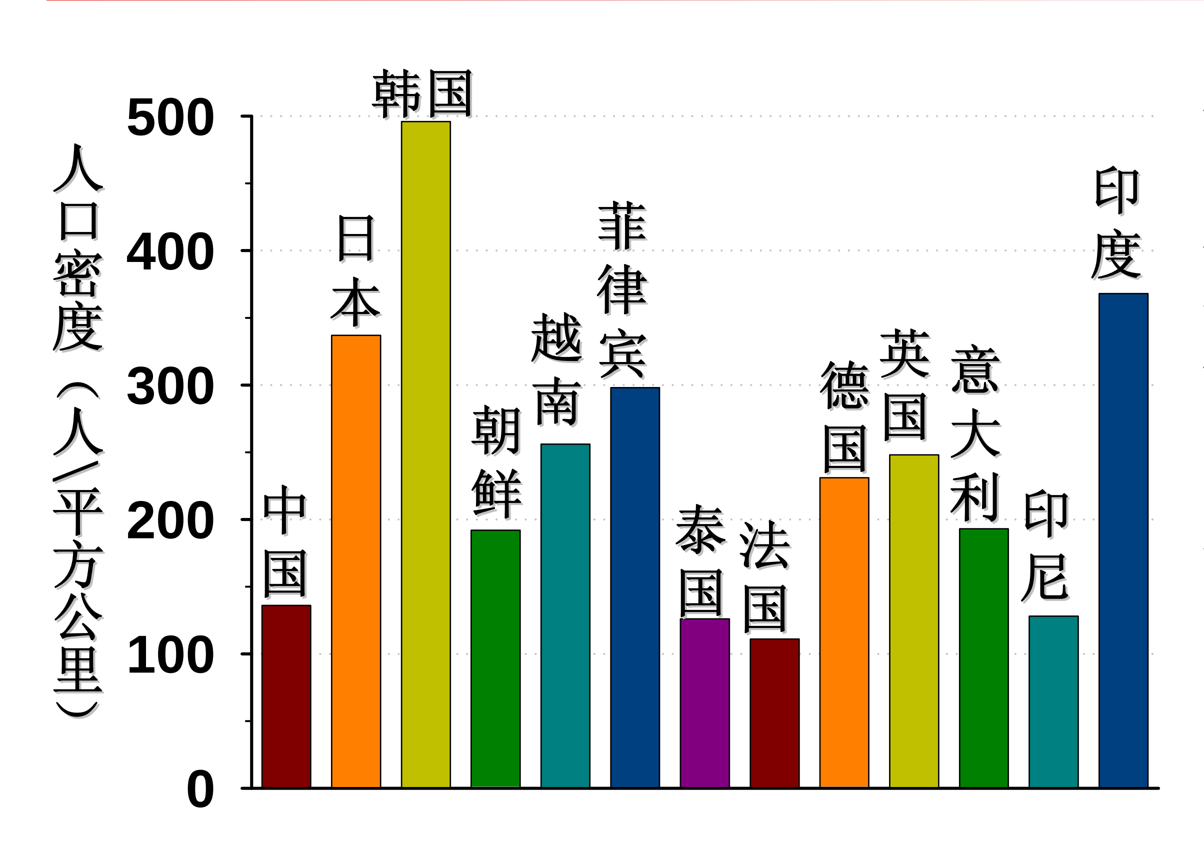
中国的宣传1980年之前是“地大物博”，之后是“地大物薄”。中国的所有资源总量在全球都位居前列：



农用地面积全球第一
国土面积全球第二
森林面积全球第五
淡水资源全球第六
水能资源全球第一
总矿产资源全球第三
　煤炭储量全球第三
　稀土储量全球第一

由于资源分布很不均匀，“世界平均”意义不大，低于“世界平均”并不意味资源不够。中国绝对算是“地大物博、资源丰富、人均资源也不错”，中国“资源短缺”的原因主要是粗放式的发展模式而不是“人口过多”。都依照资源丰富的美国标准，那么全世界人口应该从现在的65亿减少到10-20亿，日本人口应该从现在1.275亿减少到2、3千万。

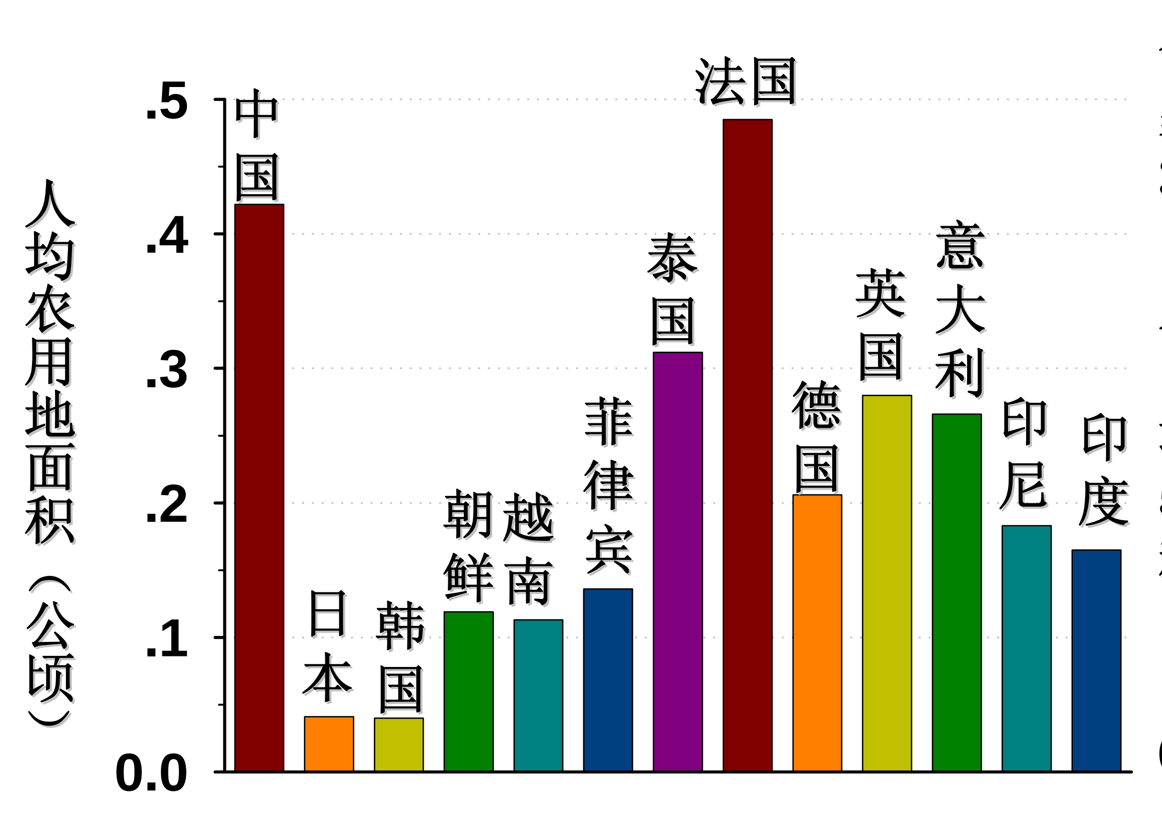
人口密度国际比较



全球人口上2千万的共52个国家（占全球人口88%），其中36个国家（人口共21.9亿）人口密度比中国低，15个国家（人口共22.3亿）人口密度比中国高。就是说，除中国以外，一半的人口人均陆地面积比中国多，另一半人口人均土地面积比中国少。**难道中国已经拥挤到了没有孩子的立足之地？**

全球陆地资源分布极不均匀，前苏联、大洋洲、美国、加拿大、蒙古国这五个地区人口不到全球10%，但是陆地面积超过全球39%。

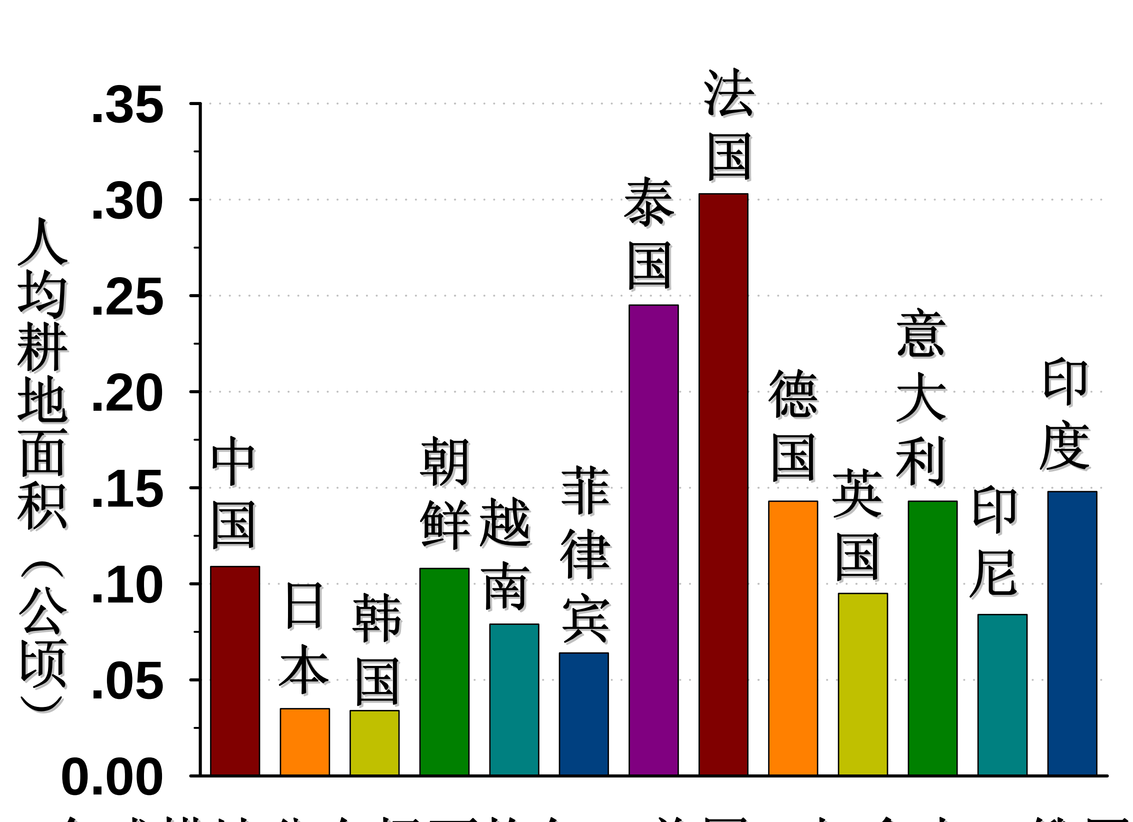
人均农用地面积国际比较



全球人口上2千万的52个国家中人均农用地中国排名第32，排在前面的31国人口18.08亿，排在后面的20国人口26.09亿。就是说，除中国以外，40.9%的人口人均农用地面积比中国多，59.1%的人口人均农用地面积比中国少。排在中国前面的32个国家和排在中国之后的20个国家的HDI平均都为0.714（发展水平一致）。

农用地：耕地、长期作物用地、草原三者之和。长期作物：葡萄、果树、橡胶、咖啡树等。中国人均草原面积比8.8亿人少，但是与其他42.5亿差不多。

人均耕地面积国际比较



影响粮食产量的因素很多(如气候、土质、日照、灌溉)，如中国的水稻亩产为420公斤左右，日本为440公斤，印度只有200公斤。印度人均耕地是中国的1.36倍，但中国粮食在近年产量最低的2003年也还有4.31亿吨（1998年为5.12亿吨，2005年为4.84亿吨），而印度2006/07年度的粮食产量还只有2.161亿吨（中国1980年粮食产量就已达3.21亿吨）。

全球耕地分布极不均匀，美国、加拿大、俄罗斯、大洋洲、南美洲人口占全球13.7%，但却拥有全球36%的耕地。农业强国荷兰人均耕地只有0.057公顷，台湾地区的人均耕地面积只有大陆的三分之一左右。中国很多地方适合种两季甚至三季，而其他很多国家却只能种一季。

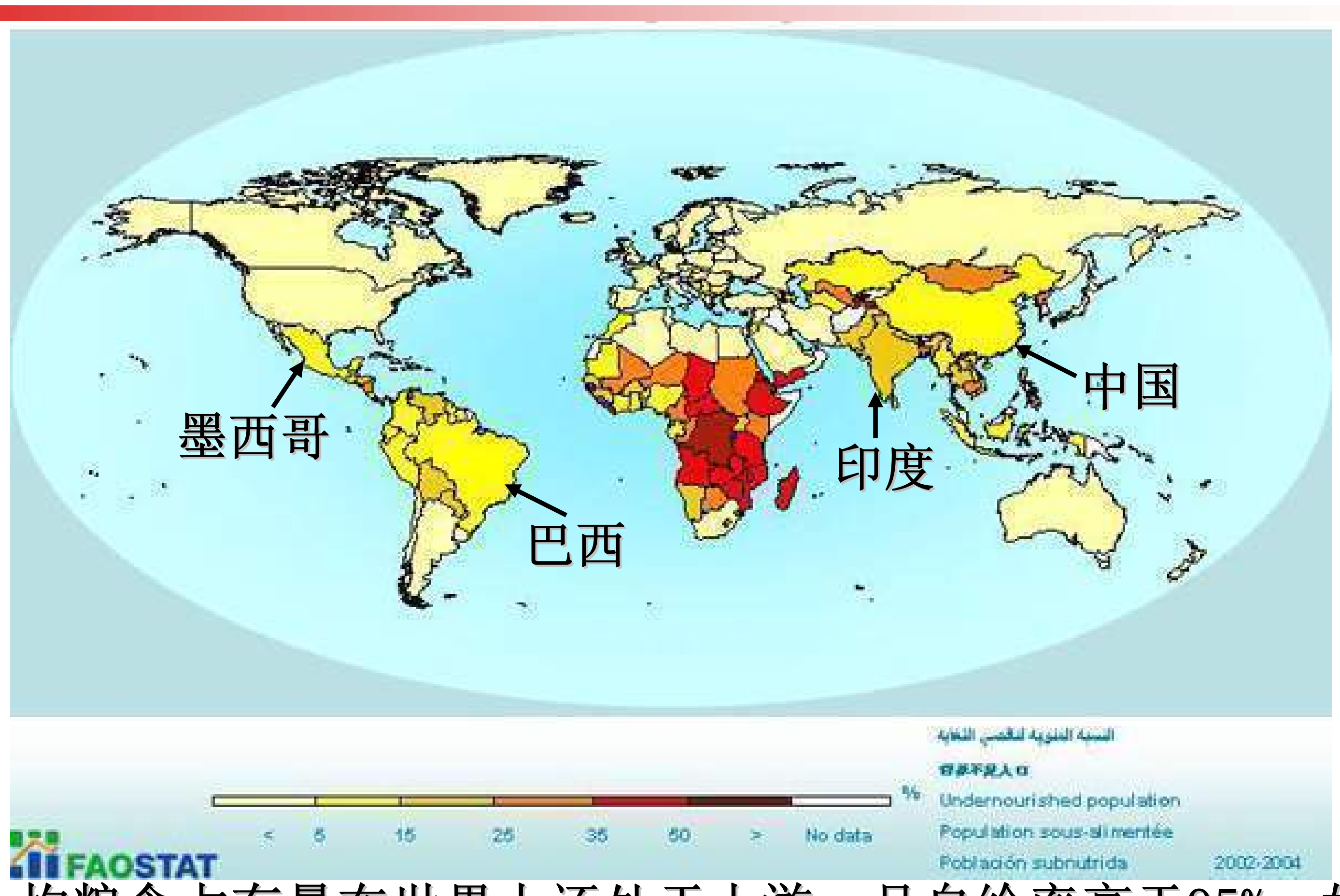
人均粮食拥有量和粮食自给率

据联合国粮农组织《粮食及农业现状2006年》：人均每天膳食热能供应，中国为2940大卡，在全世界172个国家中位居57位，稍低于韩国的3040大卡，高于印度的2440大卡、日本的2770大卡。中国人均每天蛋白摄入量为82克，在全世界172个国家中排名 64位，远高于印度的57克，低于韩国的89克、日本的92克。中国人均每天脂肪摄入量为90克，在全世界172个国家中排名 56位，高于印度的52克、韩国的78克、日本的86克。

由于世界耕地分布极不均匀，粮食生产也极不均匀，大多数国家粮食都或多或少依赖进口。韩国粮食自给率只有25.3%。日本的粮食自给率长期低于40%，大米的自给率为94%，而小麦的自给率只有12%。全球165个参评地区中只有32个地区谷物粮食自给率超过100%，中国自给率为94.6%(排名45位)，日本为24.2%，韩国为32%。全球175个参评地区中只有53个地区蔬菜自给率超过100%，中国自给率为101.2%(排名39位)，日本为80.8% 。全球175个参评地区中只有48个地区肉类自给率超过100%，中国自给率为99%(排名67位)，日本为52.5%，韩国为79.1%。全球91个参评地区中只有37个地区鱼和海产品自给率超过100%，中国自给率为93.3%（排名40位），日本为48.4%，韩国为88.3%，法国为39.30%，连美国也只有73.9% 。

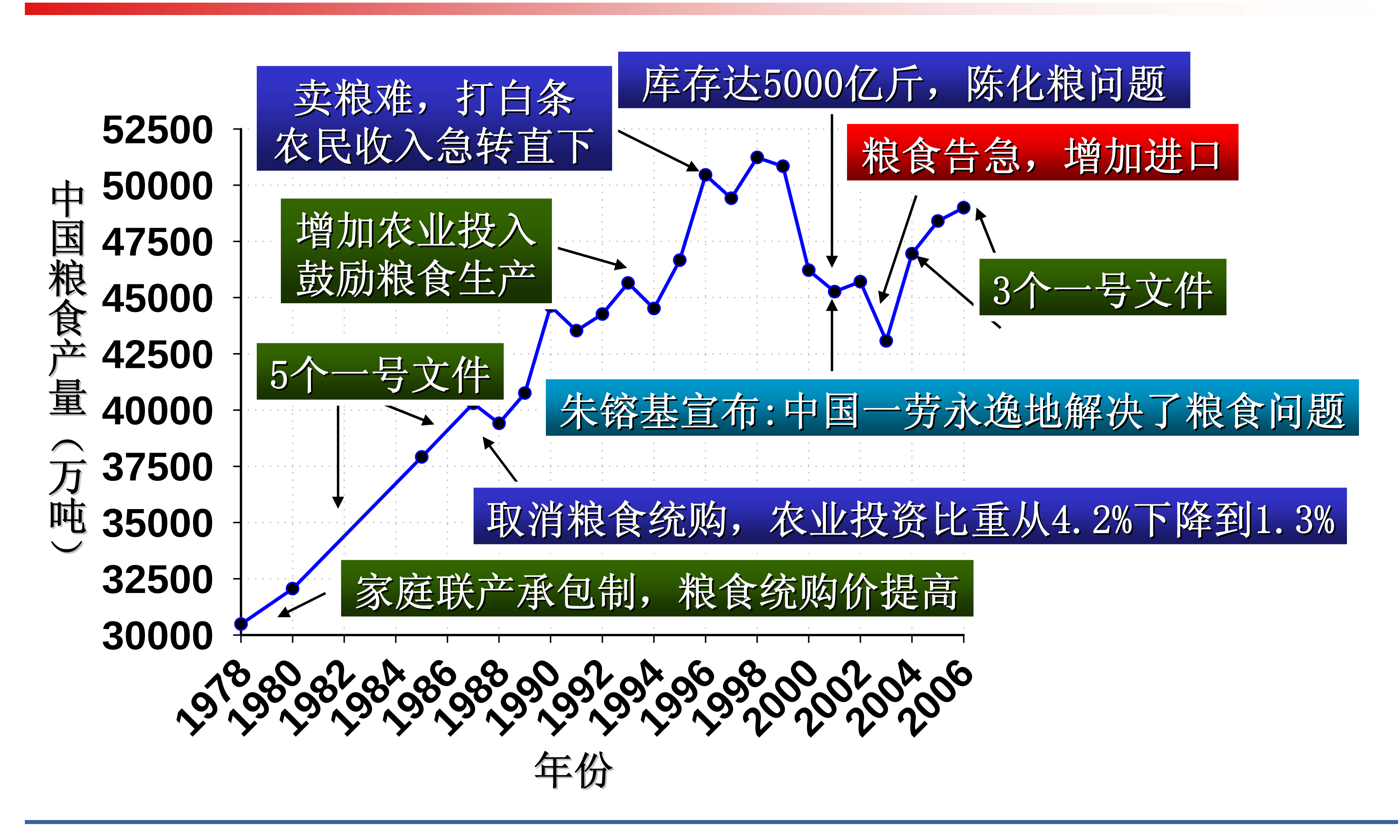
大风

联合国粮农组织饥饿图



中国人均粮食占有量在世界上还处于上游，且自给率高于95%。如果中国因为担心粮食危机而需要计划生育的话，那么世界上绝大多数国家都需要计划生育，但是世界其他国家并没有实行计划生育，不少国家反而在鼓励生育。

目前威胁粮食安全的是粮食政策而不是耕地



长期威胁中国粮食安全的是人口结构

其他地区(日、韩、台等地除外)的工业化过程人口都还快速增加，既满足城市对劳动力的需求，农村又还留有充足的劳动力，且提高农业机械化，粮食无忧。但计划生育却逼迫中国走一条畸形的工业化道路，城市出现民工荒，农村无人种地，机械化却又滞后。中美经济现代化差距百年，美国1910农业就业人口还占32%，能指望中国农民一夜之间跨越百年赶上美国现在的生产效率？日、韩粮食自给率不到40%，中国不应走他们的老路，应该既要保护耕地，更要保护农村劳动力 (数量、质量、利益和积极性)。



计划生育初衷是提高人均耕地，但结果是无人种地，提高的人均耕地又有什么意义？

要是1980年就彻底停止计划生育，到2035年的时候劳动人口将比实际增加2亿多，只要有1/5从事农业生产，就足以养活全国所有人口一大半。

肉荒，粮荒，归根结底是人荒



计划生育减少孩子数，大家都将孩子当成精英培养而不是当成农民培养，而高校扩招满足了大家这种愿望，但是社会却并不需要大量的“精英”，导致大量大学生“精英”失业。又将教育、医疗产业化，农药、化肥、农机等也过度涨价，农业附加成本大增，使得在农村没有生路，即便肉价、粮价大幅提高(城市却无法承受)，也难阻耕地抛荒。

城市人认为农民素质低，种地很容易。其实不然，就像培养高级技工比培养研究生还要难一样，培养合格农民也不易。农村有句俗话：三年培养一个泥瓦匠，十年培养不了一个种地农。1975年后出生的人大多没有足够的务农经验，即便出现粮食危机，也不会回农村种地的(日、韩、台粮食过度依赖国际市场，就是因为没有足够的农村劳力而不是没有耕地)。目前农村的主力劳力是五六十岁的农民，等他们老年后中国将面临严重粮食危机！



大風

中国农业的出路

1、停止计划生育，保持农村合理的人口结构。改善教育、医疗等民生，降低农业的附加成本。除了粮食生产外，生态能源、旅游等也需要劳动力。

2、加速农业机械化(包括小型农机具)，减少对劳动力的需求。

3、“三色”农业并重：

绿色农业（传统农业）：目前18亿亩耕地尚有2/3左右为中低产田，单产尚有很大提高潜力。品种也还有待优化。中国60亿亩草原潜力巨大。

白色农业（微生物农业）：中国作物秸秆每年约有5亿吨，如用1亿吨通过微生物发酵，可得相当于400亿公斤的饲料粮，是我国每年饲料用粮的50％。一座年产10万吨单细胞蛋白质的微生物工厂，能生产出相当于180万亩耕地生产的大豆蛋白，或3亿亩草原养牛所生产的动物蛋白。

蓝色农业（海洋农业）：中国大陆近海仅200米等深线内可开发利用的就至少有22亿亩(相当于11亿亩陆地良田)。

4、用全球化眼光看待农业分工：蔬菜、瓜果等不需要高度机械化，更主要依赖劳力，价格远高于粮食。不但可以用蔬菜、瓜果换回粮食（等于是用劳动力进口耕地），并且还能创收，同时增加就业(由于保证了足够的农业劳动力和耕地，紧急情况转变为粮食生产可保证粮食安全无虞)。

森林资源国际比较

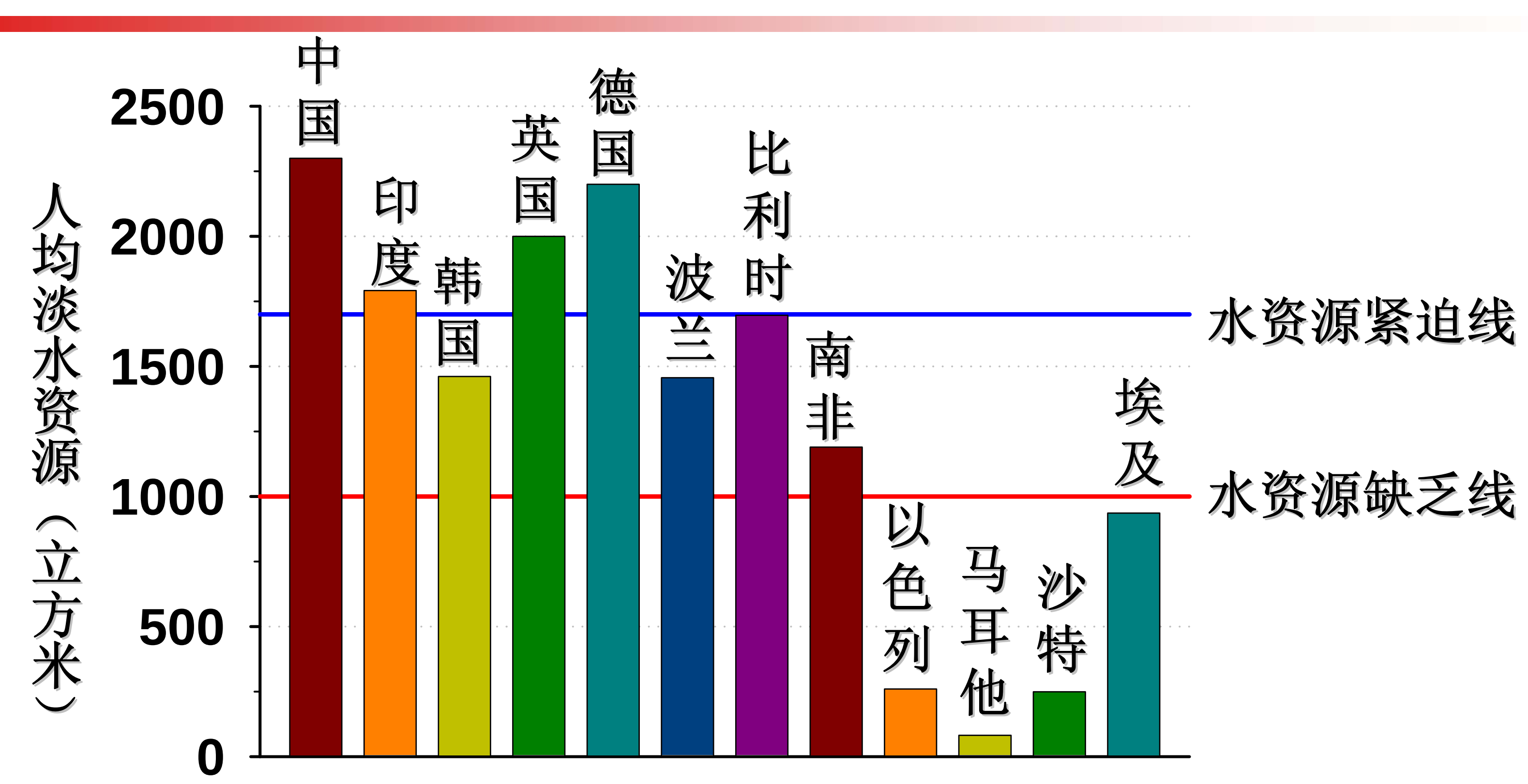
人均森林资源

	面积（公顷）	蓄积量（立方米）	生物量（吨）		面积（公顷）	蓄积量（立方米）	生物量（吨）
中国	0.125	6.47	7.70	越南	0.121	4.57	7.9
印度	0.060	2.56	4.42	法国	0.255	48.67	23.58
日本	0.189	27.3	16.67	德国	0.130	34.92	17.46
韩国	0.131	7.59	4.76	荷兰	0.023	3.72	2.48
泰国	0.235	4.01	6.91	英国	0.047	6.06	3.59

全球森林分布很不均匀。俄罗斯、加拿大、美国、南美洲、大洋洲、刚果这六个地区占全球人口14.5%，但却拥有全球65.7%的森林面积以及74.8%的森林储积量和生物量。

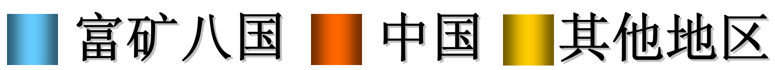
大风

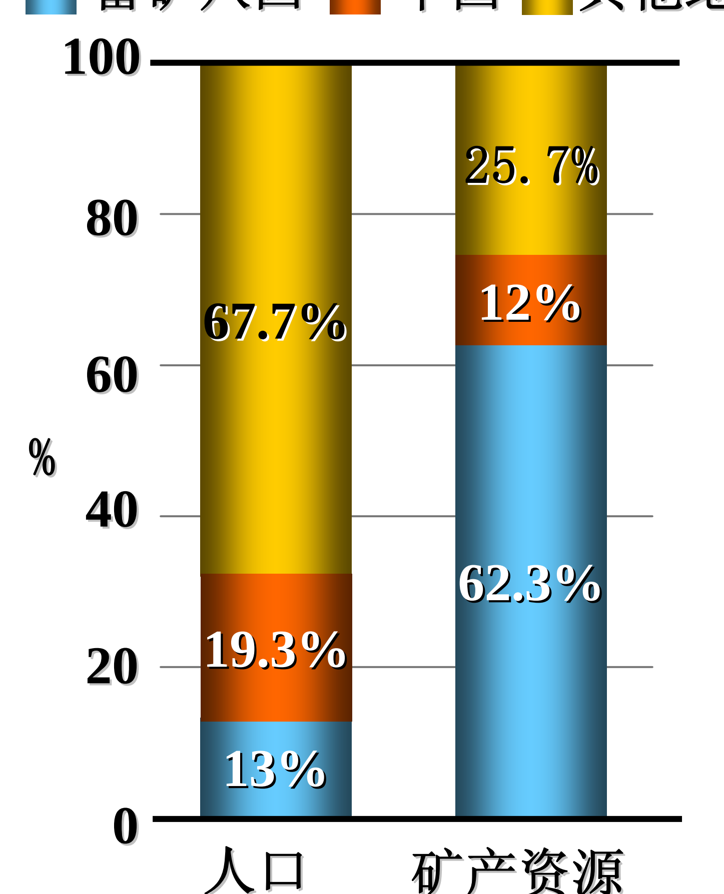
淡水资源国际比较



南美洲、俄罗斯、加拿大、印度尼西亚、美国、大洋洲、缅甸、刚果这8个地区人口占全球18.8%，但却拥有全球64%的水资源，其中巴西水资源超过全球1/6,而人口只占全球1/35。占世界总人口的40％的80个国家却严重缺水，另26个国家（共有2．3亿人口）的水资源也很少。

矿产资源国际比较





除中国以外，占全球人口16%的八国人均矿产资源是中国的8倍，但中国人均矿产资源却是另外84%的人口的1.56倍。

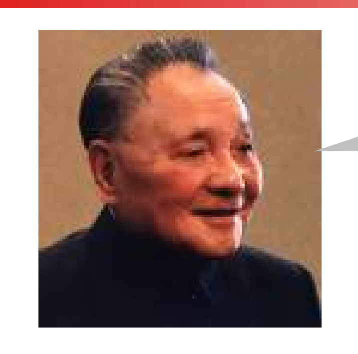
全球45种主要矿产资源储量，中国居世界第3位，人均也居第10位。储量进入世界前5名的矿产有26种。

中国能源资源丰富。水能资源蕴藏量居世界第1位，太阳能第2位，煤炭探明储量第3位，石油第11位，天然气第14位。

每平方公里矿产资源潜在价值中国是世界平均的1.9倍，中国“地薄”？

富矿八国：前苏联、美国、南非、澳大利亚、沙特、加拿大、德国、英国

中东有石油，中国有稀土



中东有石油、中国有稀土



几乎没有一个国家的自然资源是可以自给自足的。美国对石油的依赖度高达50%，日本对国际资源更是高度依赖。

中国稀土储量居世界第一，产量和供应量约占世界总量的90%以上。钨和钛铁矿探明储量均占世界70%以上；锡、锑、钼、磷、石墨、萤石、重晶石、菱镁矿等的探明储量均居世界第一、第二位。其中很多都是在高新技术、尖端武器中具有巨大战略意义的原材料。

但是，一方面我们用“黄金价钱”买回国内短缺的石油、铜、铝、铅、锌等，另一方面却用“土价钱”出售别国短缺的钨、镁、稀土等优势矿产。以这种“贵买贱卖”的方式对待资源，中国能不缺资源吗？

人力资源才是第一资源

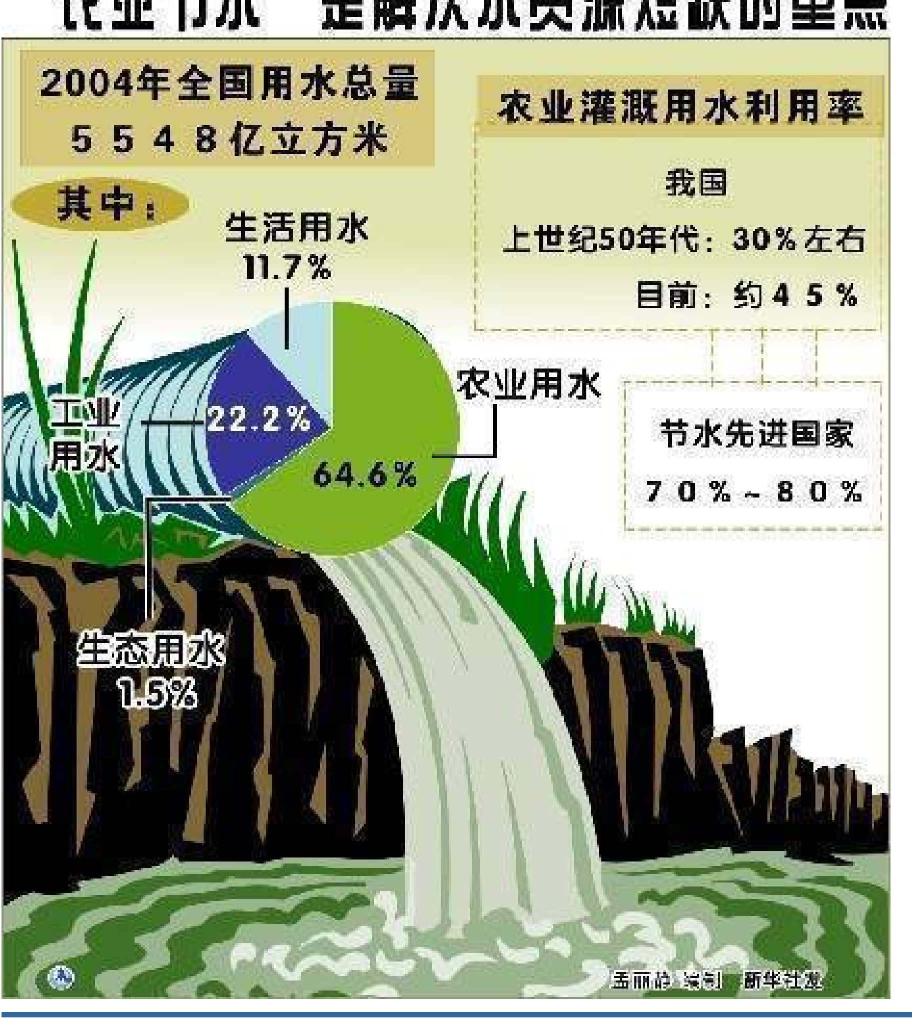


经济水平并不完全是由人均自然资源决定的，人口数量多少并不决定一个国家（地区）的社会经济发展速度和人民生活水平。

中东阿拉伯国家拥有全球石油的60%，但是社会发展水平并不高，比如沙特拥有全球1/4的石油资源，而以色列却一滴油也没有，其他资源也很缺乏，但是沙特的人类发展指数（HDI）只有0.772（与中国相当），而以色列高达0.915。沙特的人均GDP只有以色列的1/2左右，失业率也远比以色列高。

日本自然资源极其缺乏，俄罗斯自然资源相当丰富，但日本2003年的HDI高达0.943，俄罗斯只有0.795，日本2005年人均GDP为$36564，而俄罗斯只有$5174，并且俄罗斯的失业率差不多是日本的2倍。

中国“资源短缺”是因为“粗放型”发展模式



2003年我国GDP只占世界GDP总量的4%，却消耗了全球30%主要能源和原材料。中国单位资源的产出水平相当于美国的1/10，日本的1/20，德国的1/6。

每立方米水的产出效率，世界平均是37美元，中国只有2美元。2002年我国万元GDP用水量为537立方米，相当于世界平均水平的4倍。中国几乎无雨水收集系统。中国矿产资源总回收率为30%，比国外先进水平低20个百分点。

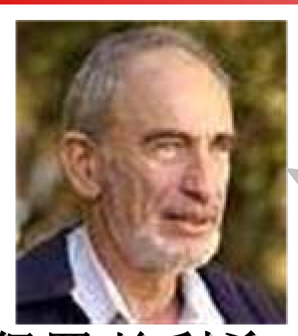
以目前这种粗放型发展模式，人口减少到现在的几分之一资源也不够用。

大風

五、谁能断言中国人口上限？

1、世纪之赌
2、当代屠龙记
3、人类恐惧通常是一场虚惊
4、人口爆炸导致生活水平提高
5、人口爆炸导致科技爆炸
6、人口爆炸导致资源激增
7、人口爆炸增强了人类对付灾害的能力
8、人口规模和密度优势是经济繁荣的必要条件
9、流动的不光是人口，也是实力
10、中国人口减一半，北京上海照样拥挤
11、中国城市环境恶化的原因
12、城市病并非不可救药
13、要是只有两三亿人口，中国一定是很神气？
14、将中国人口降低到7亿、5亿、3亿会怎么样？
15、减少人口可以解决资源短缺问题吗？
16、计划生育无助于改善自然环境
17、单独减少中国人口可以解决全球变暖吗？
18、减少中国人口可以避免全球极端气候吗？
19、人脑是终极资源
20、谁能断言中国人口上限？

世纪之赌



保罗·埃利希
（1932-
《人口爆炸》

由于人口爆炸，食物短缺，不可再生性资源的消耗，环境污染等原因，人类前途不妙。希望全球人口降低到5亿，美国人口萎缩至1.35亿。间接诱导中国实行独生子女政策。



朱利安·西蒙
（1932-1998）
《终极的资源》

技术进步和价格机制会解决发展中出现的各种问题，人口的增长导致人们更加富裕，人类前途光明。该理论对美国政策影响深远，美国既鼓励生育，也吸纳移民。

1980年，他们决定赌不可再生性资源是否会消耗完。他们选五种金属：铬、铜、镍、锡、钨，以1980年的价格为基准，看看10年后价格涨跌。到1990年，世界人口从1980年的45亿增加到53亿，但是这5种金属无一例外地跌了价，埃利希输了！世界上任何一种资源都有其替代品。当这5种金属的价格上升时，就刺激了人们去开发它们的替代品。例如，当制造器皿和电线的铜的价格上升时，就被大量塑料制品和光导纤维替代，对铜的需求减少，价格下降。人的智力才是最重要的资源。今后廉价的新型能源必将取代石油。

当代屠龙记

《人口爆炸》

人口爆炸导致环境污染，死亡率将增高，寿命将大幅缩短。预测在1970年代和1980年代会发生大饥荒，饿死数亿人。 希望世界人口减少到5亿。

屠龙刀

中国龙

《增长的极限》

由于世界人口与经济的指数式的无限增长，全球的增长将会因为粮食短缺和环境破坏于21世纪某个时段内达到极限。为了避免世界崩溃的最好方法是限制增长。

1968年的《人口爆炸》、1972年的《增长的极限》的预言虽然全部破产，但却像两把屠龙刀，诱逼中国实行计划生育，“吓死”数亿人口，卧龙尚未真正苏醒就遭遇屠龙，世界第一民族从此走向萎缩。现在国际社会又出现气候和环境威胁论，粮价也涨，计生委、环保人士以此反对调整人口政策。

人类的恐惧通常是一场虚惊

1979年预言：每年将有4万到25万个物种濒临灭绝，50年之后地球上的所有物种将有50%灭绝。研究证实每年只有0.08%的物种灭绝。

1980年预言：我们只有30年的石油贮存量可用。20年以后，我们知道石油至少还可以再用上40年。

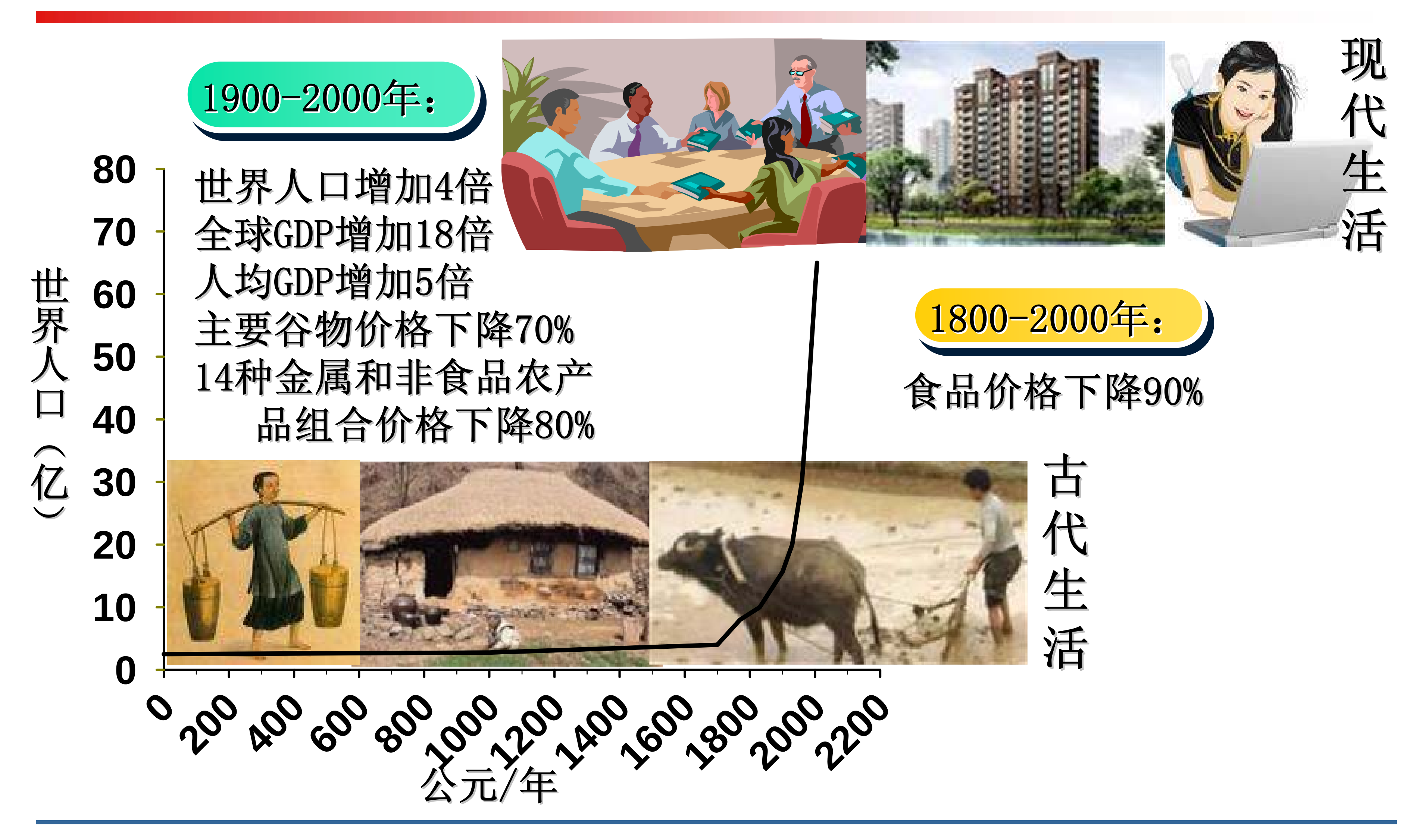
1980年代预言：酸雨将毁灭整个欧洲的森林。10年以后这种恐惧自行烟消云散了，研究证实酸雨很少对树木的生长产生影响。

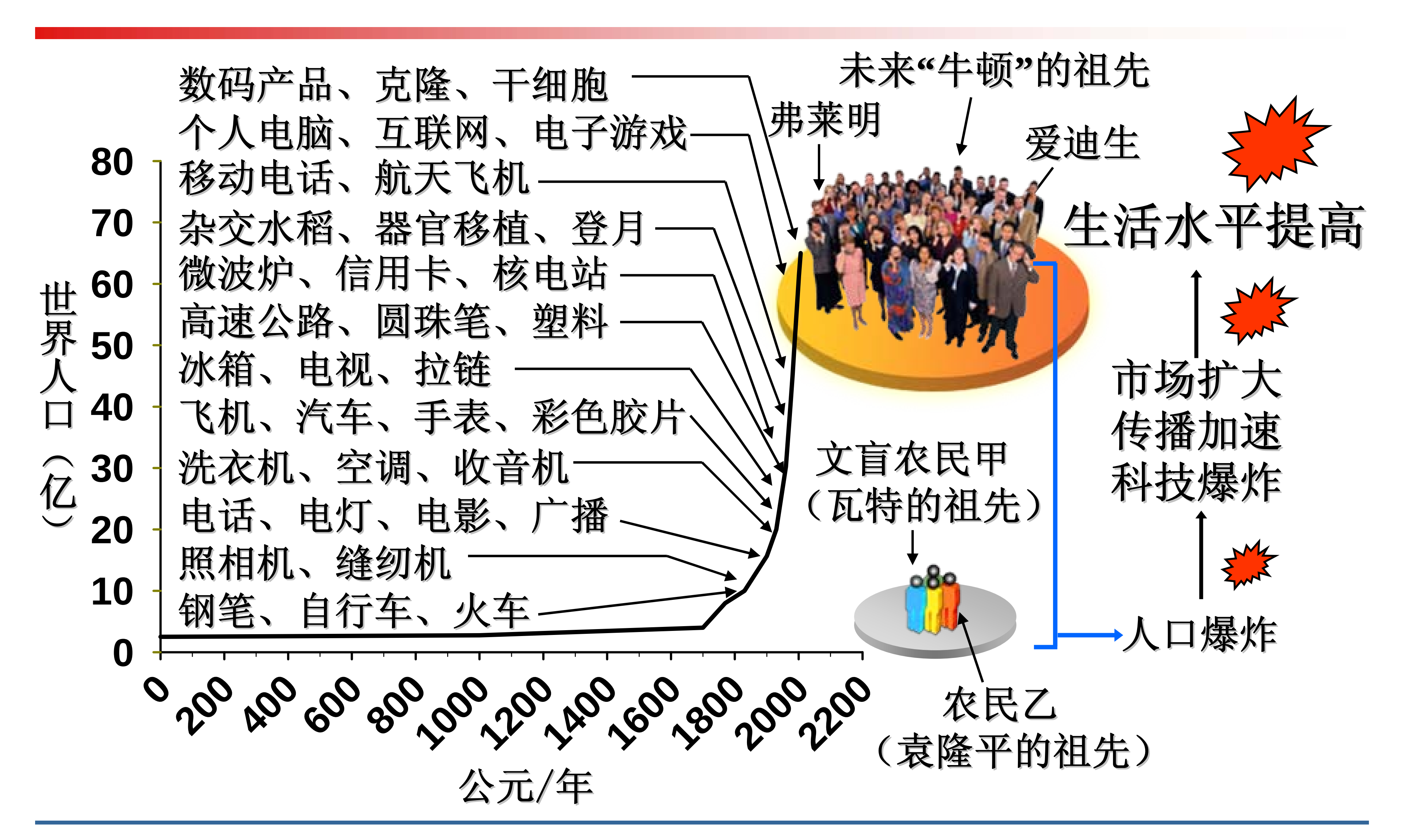
森林覆盖的消耗在最近10年里已经接近停顿。联合国数据：森林面积自二战后基本保持稳定。中国城市污染虽仍然严重，但是中国总体生态环境自1990年代起却也不断改善：荒漠化和沙化土地面积双双缩小；森林面积、蓄积持续增长；野生动植物种群数量稳中有升。即便鼓励生育让中国人口增加到16亿，中国森林资源仍将增加（城市化的必然结果）。

虽然曾经确有一段时期，发达国家工业化城市的大气变得很糟糕，但现在已明显好转（中国还在走发达国家老路）。海洋也正在变干净。

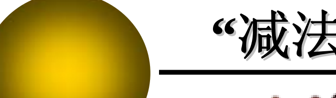
--部分抄录于《被夸大了的环境危机》（冯坚译）

人口爆炸导致生活水平提高




大风
人口爆炸导致科技爆炸
数码产品、克隆、干细胞
个人电脑、互联网、电子游戏
移动电话、航天飞机
杂交水稻、器官移植、登月
微波炉、信用卡、核电站
高速公路、圆珠笔、塑料
冰箱、电视、拉链
飞机、汽车、手表、彩色胶片
洗衣机、空调、收音机
电话、电灯、电影、广播
照相机、缝纫机
钢笔、自行车、火车
世界人口（亿）
80
70
60
50
40
30
20
10
0
0
200
400
600
800
1000
1200
1400
1600
1800
2000
2200
公元/年
未来"牛顿"的祖先
弗莱明
爱迪生
生活水平提高
市场扩大
传播加速
科技爆炸
文盲农民甲
（瓦特的祖先）
人口爆炸
农民乙
（袁隆平的祖先）

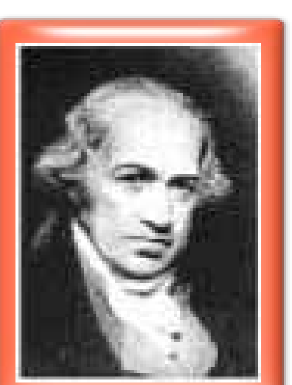
人口爆炸导致资源激增



“减法”地消耗

现有资源







瓦特

非资源

“乘法”地增加

新资源



奥托



蒸汽机使“非资源”煤炭成为主要能源，启动了工业革命

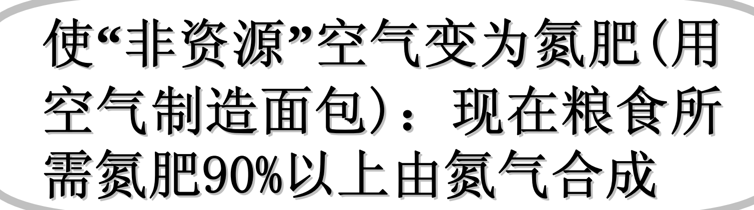
内燃机使“非资源”石油成为工业的血液



爱迪生



电灯给全世界带来光明

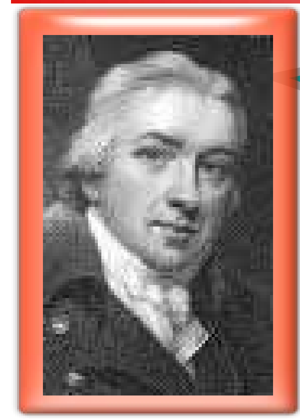


使“非资源”空气变为氮肥(用空气制造面包)：现在粮食所需氮肥90%以上由氮气合成



哈伯

人口爆炸增强了人类对付灾害的能力


詹纳

牛痘的研制成功使人类平均寿命发生了首次飞跃，平均寿命从20岁左右提高到40岁。

以青霉素为代表的抗生素挽救了无数被细菌感染的病患，人类平均寿命出现了第二次飞跃，现全世界人均预期寿命上升到67岁。


弗莱明

过去数千年，人口稀少，无力对付自然灾害，生活质量没有质的变化，寿命短。近代人口爆炸，知识和智力不断积累，人多力量大，在对付常规自然灾害上取得了一些成就。曾经肆虐一时的鼠疫、黑死病、天花、伤寒、痢疾、斑症伤寒等被有效控制，粮食增加后体质也增强，死亡率降低，寿命延长。心血管等疾病的防治上取得的进步。

能源的突破，“人工小气候”的应用，水库、堤坝等的修建，大大扩展了人类生存空间(古代人迹稀少的地方现在也建成了大城市)。

人口规模和密度优势是经济繁荣的必要条件

人口规模优势：人口越多，人均军事负担和其他共同费用负担越小，智力资源越丰富，市场越大，技术优势也就越容易发挥，国家力量越大。中国社会发展水平还落后于泰国、巴西几年，人均收入连很多非洲国家都不如，但是中国的综合国力却位居世界前几位。美、日人均GDP差别并不太大，但美国的实力远超日本。

人口密度优势：人口越多，大家可以共用很多公共的东西，土地、基础设施（水、电、道路、通讯）的利用效率就越高，公共服务（如交通）越便利，人均公共投资反而越小，同时有利于环境污染的处理。微小的需求也能形成市场，刺激产业化，分工更细，产业间会形成产业链，于是就业增加、消费增多。企业间相互竞争，迫使企业加强管理、改进技术、降低价格，使消费者和企业实现“双赢”。人口集中，经济主体间的交往多，资金流量大，也促进了金融市场的发展。城市化就是尽量利用这些人口优势。城市规模扩大，会产生“聚集效应”，使经济总量像滚雪球般地增长。

流动的不光是人口，也是实力



茅于轼

由于人是生产力最活跃的因素，人口移动意味着综合实力的移动。不少发达国家都在引进移民。茅于轼注意到人口流入的地方都是欣欣向荣，而人口流出的地方都是破落败坏。每个国家的都市圈都是该国经济最发达的地区。仲大军认为，21世纪国际竞争的基本单位既不是企业也不是国家，而是大城市圈。



仲大军

一个城市人口达到25万，才能显示出规模效应。而我国两千多个县级城市仅13.1%达到了应有的规模。随着内地人口大量迁往沿海和大城市，由于城市的雪球效应，今后内地与沿海的经济差别将会越来越大。户口制已经取消，内地向沿海的人员流动几乎是有去无回，内地将成为老弱病残的基地。今后内地的地级市都难以形成规模效应，更不用说县城了。中国凭借全国劳动力使得沿海完成工业化，但现已出现民工荒，今后到哪里去找劳动力发展内地经济？可以说计划生育阻碍了今后的经济发展。湖南、四川等内地省份的领导应该千方百计吸引企业进来，留住人口，而不是放任人口大量外流。江西、广东已经意识到这个问题，湖南却还在严惩“超生”。

中国人口减一半，北京上海照样拥挤





由于城市有人口密度和规模优势，各国都在积极进行城市化。美国只有三亿人，但纽约、费城、芝加哥一样非常拥挤。西欧国家人口低惯性增长，小城镇一个个消失，但大城市人口却仍快速增加。俄罗斯人口从1992年就不断减少，但是人口还在往莫斯科等大城市集中。即便中国人口减少一半，北京、上海人口还是照样拥挤。

大城市当然不可避免伴随一些缺点，不要指望既得到所有好处，又没有一点损失。北京、上海毛病多，贵阳、桂林问题少一些，为什么大部分人不选择去贵阳、桂林(或者去县城）？很多农村生态好的不得了，你去吗？

就算整个北京90%的人搬走，10%留下来的人连基本的道路维修都不可能，城市怎么运转？

目前北京、上海生育率只有0.7。北京总人口1500万，近年每年小学入学人数只有7.5万。如果没有外来移民，北京、上海经济不要20年就会崩溃！

中国城市环境恶化的原因

1、粗放式发展模式：中国每增加单位GDP的废水排放量比发达国家高4倍，单位工业产值产生的固体废弃物比发达国家高10多倍。中国单位GDP的能耗是日本的7倍、美国的6倍，甚至是印度的2.8倍。印度人均二氧化碳排放量只有中国的1/2，人均二氧化硫排放量只有中国的1/3。



2、中国产业转型，从第一产业向第二产业转移，所有国家在这个阶段都会出现过高污染情况，比如英国的伦敦曾长期被工业烟雾笼罩。

3、中国城市化引发人类历史上最大的移民潮，数亿人口短时间涌入城市，而城市的生态建设却滞后。

4、国际污染转移入中国：工业产品最消耗资源、制造污染，中国成为世界工厂和工地，输出高污的工业产品换取低污的高附加值产品，必然伴随城市环境恶化。发达国家通过进口中国工业产品而将污染间接转移到中国。

城市病并非不可救药



城市规模过度膨胀，也会带来额外的代价，如交通拥挤，生态恶化等。这些负作用根本无法抵消大城市对经济发展的积极作用，人类近两百多年的工业化过程就是不断解决"城市病"的过程，城市也越来越大。比如要是城市主要交通工具是人力车或者马车，那么城市的人口容量当然有限，但是随着城市化的进程，轻轨、地铁网的建设，交通也大为改观。要是城市的能源靠的是柴，那么一个10万人的城市的生态问题就已经很严重，但是改用煤炭的话，城市的人口容量将增加几倍，而用电之后，城市的人口容量又增加很多。工业革命以来，英国伦敦长期笼罩在烟雾之中；但现在由于清洁燃料的使用与对排放物的严格控制，伦敦的空气比1585年时还要洁净，"雾都"已经名不符实了。

要是只有两三亿人口，中国一定是很神气？

大风

要是中国只有两三亿人，现在一定是很神气。



2006年3月8日国家计生委副主任潘贵玉做客新浪网嘉宾聊天室

日本地狭人稠、人均资源少，2005年人均GDP为$36564。依照潘贵玉的逻辑，要是日本人口从目前的1.27亿减少到4000万就更加神气了，人均GDP可达$116091，成为世界最富有的国家。可能吗？

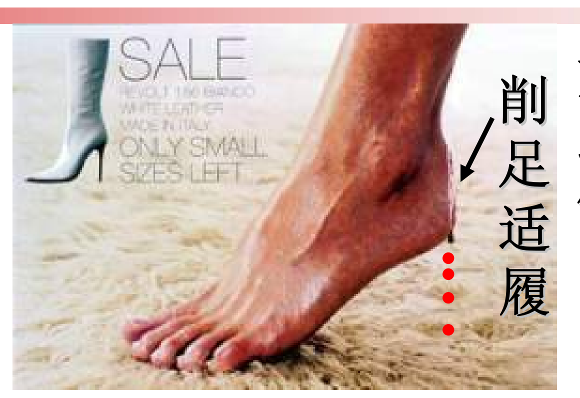
俄罗斯、加拿大面积比中国和美国要大，人均资源丰富，人口分别只有1.4亿和3000万，但国力远没有美国强。

巴西自然资源丰富，气候良好，面积851万平方公里，相当于美国的91%，中国的89%；巴西人口1.9亿，只相当于美国的63%，中国的14.6%，但社会发展水平与中国基本一致，综合国力还不如中国，中国目前在发展中所碰到的问题在巴西照样存在。巴西并没有神气起来。

阿根廷面积是印度的84%，人口只有印度的3.5%，但在国际上神气的是印度而不是阿根廷。

将中国人口降低到7亿、5亿、3亿会怎么样？

牛能健康地从100公斤长到400公斤，但大象从5吨降低到1吨肯定会死亡



如果将心脏减肥半斤，虽对总体重影响不大，但人肯定死亡。

最适人口理论是典型的削足适履，是伪科学！

1980年代宋健、田雪原等学者提出我国“7亿适度人口”的观点，这一观点被主流人口学家坚持至今。李伟雄认为中国人口规模应保持在5-8亿。李小平认为中国人口应该回落到3亿。

孔子曰：“尽美矣，未能尽善”。 2005年中国人口中1970年后出生的7亿，1978年后出生的5亿，1988年后出生的3亿。2005年之后一个孩子都不生的话，今后平均寿命为76岁的话，中国人口也要到2046年、2054年、2064年才能分别降低到7亿、5亿、3亿，但那个时候最年轻的妇女也已经有41岁、49岁、59岁了，基本都丧失生育能力了，几十年后中华民族灭绝。

随着科技的发展，最适人口不断增加(古代中国连1亿人口都难以承载)。就算1980年的时候最适人口确为7亿，难道2046年中国最适人口还是7亿？

减少人口可以解决资源短缺问题吗？

钱是永远不够，但不是省出来的，而是挣来的。资源也是永远不够的，但不是能省出来的，而是开发出来的。不能因为担心将来钱不够和今后资源“短缺”而提前自杀。



不用说中国人口减少到7亿，即使几千万，要想保证现有的生活质量，煤、石油等不可再生资源不过是多维持几十年、上百年罢了。即使中国1个孩子都不生，民族自杀，留着资源给其他国家，也不过多用几十年，难道全人类到时候集体自杀？因此人类要存在和发展只有一条路可走：依赖于科技进步开发新资源(包括可再生资源)，节流不如开源，人类的文明史就是将“非资源”变成“资源”的历程。

要是“高素质”的瓦特、哈伯、弗莱明、爱迪生、爱因斯坦等的“低素质”的先祖当初被“计划生育”掉，现代社会会怎么样？

宋健的人口论减少了数亿人口，使得中国目前人均现有资源增加百分之十几，但是减少了无数个“牛顿”、“瓦特”、“爱迪生”、“袁隆平”、“邓稼先”、“王选”，大大减少今后的新资源。

计划生育无助于改善自然环境



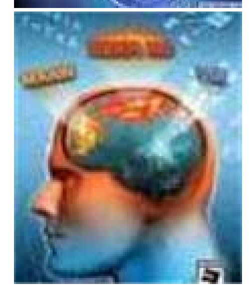
即使现在一个孩子都不生，继续目前的粗放式发展模式，环境问题同样严重。贪婪到连后代的主意都敢打的极端物质思潮，才是当今环境恶化的主因。计划生育无助于改善自然环境，但是却严重污染人文环境。



通过减少人口来增加人均资源、改善环境

改善发展模式，提高环保的科技含量，为适度增长的人口提供优良的环境



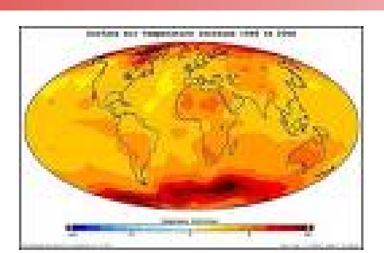


懒汉环保
傻子环保
屠夫环保

如果走精细化道路，现代科技可以确保中国将城市环境恶化降低到可接受程度，不会发生欧洲工业革命时期“伦敦烟雾”事件。先进的生产方式已开始经济地利用资源并保护环境，而相对落后的生产方式对环境破坏力更大。人口密集的日本现在生态比中国还要好。

智能环保

单独减少中国人口可以解决全球变暖问题吗？





全球变暖主要是地质大气候改变；人类活动部分地加剧了这种变化(还有争论)。如果全球发展模式不改变，即使中国真将人口降低到7亿，难道就不会有气候的问题？澳大利亚、美国人均温室气体排放量是中国4-5倍。美国人口将增加2亿，即便中国人口减少8亿也难抵消这2亿人口的影响。

增加森林可以部分缓解温室效应，但是全球70%以上的森林资源分布在人口不到全球15%的少数地区。中国只占全球4.5%的森林面积。即便中国人口全部迁移走，18亿亩耕地全部变成森林，也只增加3%全球森林面积，对气候影响不大。为了粮食和生态能源安全，中国退耕还林不要过度。

温室效应的解决有待于新型能源取代化石能源（在可以预期的将来就可以实现）。即便现在全球人口减少一半，如果继续使用化石能源，照样会出现全球变暖。但是全球人口减少意味着智力（尤其是年轻智力）减少，是难以开发出新型能源的。

减少中国人口可以避免全球极端气候吗？





即便今后真会出现极端气候，也宁愿让孩子与全球孩子一样灿烂地活几十年甚至繁衍几代，而不能让其死于母腹。何况气候更大程度取决于地质大环境而不是人类活动，无论是近期的变暖还是长期的变冷都得依赖年轻智力和体力。如其减少婴儿，不如让他们长大自己想办法。

气候、环境等的问题是全球性的，即便中国人口减少的再厉害，全球人口仍然会增加到90亿，这90亿人口仍然对全球气候有影响。中国幅员辽阔，生态多样，即便遇到极端气候情况，中国的生存条件比大多数国家要好。如果真出现极端气候情况，边界是没有太大意义的，一个极端老化的中国能够抵挡住不断涌入的上十亿走投无路的年轻生态难民？

人脑是终极资源

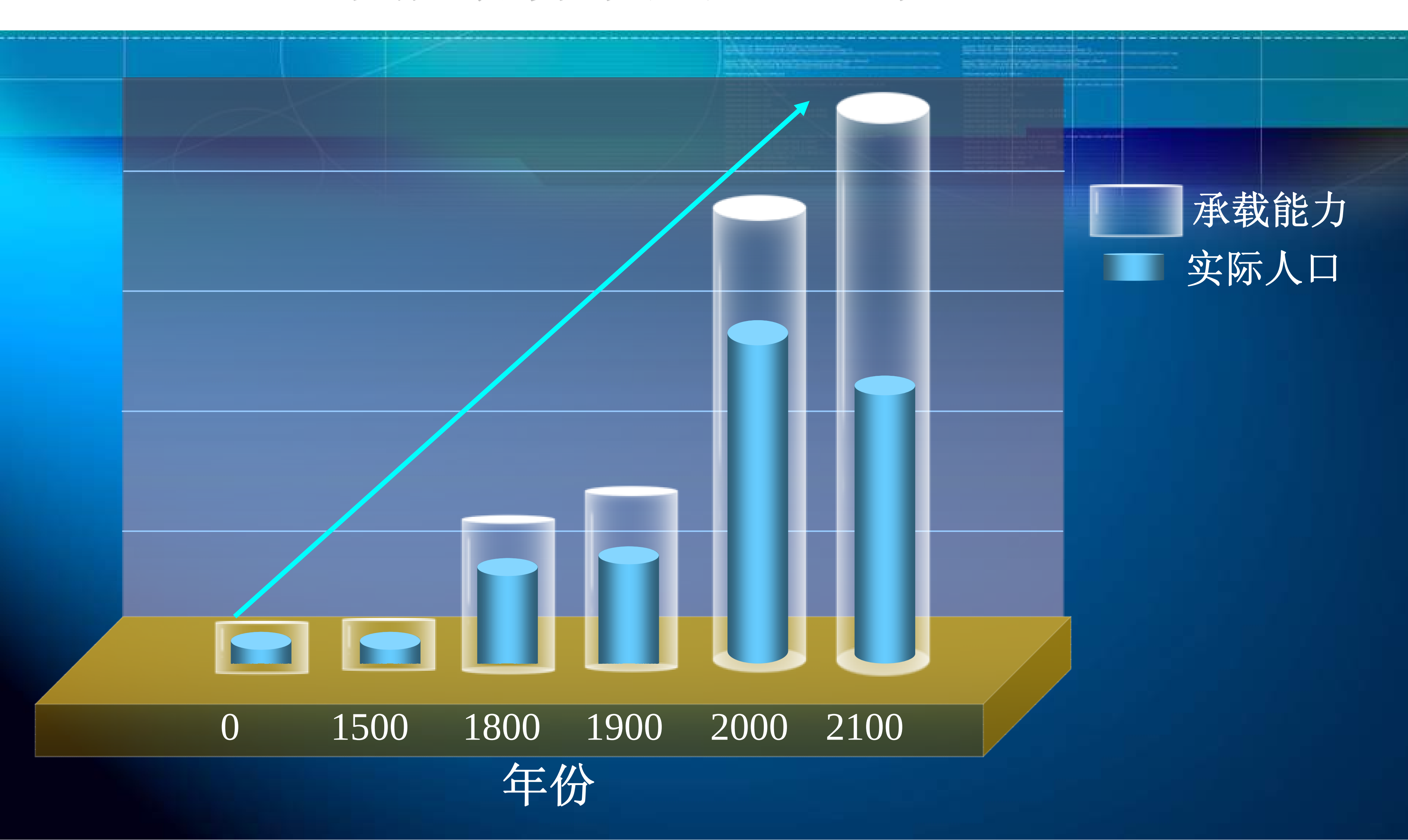




人类文明史以来，共有大约300亿人口生活在地球上，其中200亿诞生于近代人口爆炸时代。300亿人口积累的总智力导致近代科技爆炸。但是人类在大自然面前仍然是很渺小的。由于地质大环境的改变，地球史上曾有过多次将生命毁于一旦的自然灾变。哈佛大学和法国国家科研中心等机构认为下面因素可以导致“世界末日”：磁极互换、规模火山喷发、小行星砸向地球、太空尘、超新星爆炸。目前的人类智力成果根本无法防止人类灭绝，需要累计更多人口的智力成果。增加地球人口容量的科技突破已经出现或者近在眼前，但防止人口减少的科技突破却仍然遥不可及。

人脑是终极资源，只要科学技术在进步，自然资源永不会枯竭。环境、气候、资源问题的最终解决，在于开发“人脑”这一“终极资源”，而不是减少人口。人口减少意味着智力减少，中国人口减少对全世界来说也是悲剧。

谁能断言中国人口上限？



六、人工迷雾下可怕的人口现实

1、中国人口问题的“人工”迷雾
2、中国人口问题如何变成迷雾的？
3、 “神笔”田雪原
4、中国人口能达到15亿、16亿？
5、国家人口发展战略研究
6、依照国家人口发展战略报告进行预测
7、据《国家人口发展战略》预测(万人)
8、几个数据将《国家人口发展战略》撕成碎片
9、 1987-2006年人口总数和增量(万人)
10、据1987-2006年人口增量推测2016年负增长
11、现在中国人口有13亿吗？
12、三次人口普查历年出生人口数(万人)
13、第五次人口普查漏报真的严重吗？
14、流动人口漏报严重吗？
15、低年龄组漏报严重吗？
16、能用小学人数推测生育率吗？
17、小学招收人数与人口普查出生人数
18、从小学人数看低年龄组漏报
19、网友反馈2000年第五次人口普查情况
20、不同来源的生育率资料
21、中国能有1.8的生育率吗？
22、用封法破解中国人口迷雾
23、用“奥卡姆剃刀”评价《大国空巢》
24、张维庆“超额”减少了多少婴儿？

中国人口问题的“人工”迷雾



所有客观数据都认为1990年之后生育率急剧下降，2000年人口普查显示只有1.22。依照计生委发言人于学军的话：“如果是1.2，中国就不用搞计划生育，就不用实行计划生育政策了”。但有利益就会有迷雾，计生委靠编造数据来维持其存在理由。计生委的“人工迷雾”使得“无论是官方还是学者，都无法确切地知道中国1990年之后的生育率水平”。人口是生出来的，既然无法确切地知道生育率水平，也就意味着目前公布的人口总数是不准确的。

人口统计已经进入了用后一个假象掩盖前一个假象，再用后后假象掩盖次前一个假象的怪圈，当越来越多的人牵扯进这个怪圈后，承认真相的阻力就越来越大。计划生育就像是穿上着了魔法的红舞鞋，停不下来了！

中国人口问题如何变成迷雾的？

中国生育率是多少？

中国有多少人口？

1.22
（所有其他客观资料也都认为1995之后只有1.2-1.4）



第五次人口普查

2000年12.43亿
（有2千多万重报）

将每年出生"修正"多50%


1.8 人口学界

"修正"多2300万(又将2000-2005年新增人口"修正"多2000多万）

1.8
（1990年代初后这个数字一直"稳定"）


国家计生委

2000年12.66亿
2005年13.07亿



“神笔”田雪原



人口学会常务副会长

“第五次人口普查全国生育率是1.22。2000年发达国家是1.39，比人家低那么多显然不对。学术界不承认，政界也不承认，数据拿上来就是这个，怎么办呢？这次全国普查漏报率是1.81%，漏报在什么地方呢？2000年普查的时候零到九岁人口漏报，于是应用一些数学方法，进行了调整，得出来2000年全国城镇生育率是1.35，农村是2.06，全国是1.73，国家一公布是1.8左右。”

国家花费了大量人力、物力、财力的人口普查，竟然因为“发达国家生育率是1.39，比人家低那么多显然不对”而被弃用！1.22生育率被“修正”成1.8，出生人数差距48%而不是1.81%，有1/3漏报？这么大的漏报算普查吗？

将全国城镇生育率修正成1.35，农村修正成2.06。扣除15%的不生育人口，那么意味着农村平均生育2.4个孩子，城市平均生育1.6个孩子。也就是说，城市中60%的家庭生育2胎，即使不考虑独生子女，农村中也至少有40%的家庭生育3胎，这可能吗？

中国人口能达到15亿、16亿？

中新网2004年8月3日消息：中国国家人口和计划生育委员会主任张维庆日前透露，今后20年左右，中国总人口仍以每年净增1,000万左右的速度持续增长。16亿后方实现零增长。

2005年人民网的13亿人口日专题报道："我国人口承载量最高应控制在16亿左右，最合适的人口数量为7亿左右。专家称，中国人口以每年1000万的速度增长，也就是说10年就有1个亿的新增人口，这样推测再过30年中国人口将达到极限"。

国家计生委主任张维庆在2005年11月14日召开的全国婚育新风进万家活动经验交流暨总结表彰大会上说："按照目前的总和生育率1.8预测，我国总人口将于2010年和2020年分别达到13.7亿、14.6亿，2033年前后将达到峰值15亿左右，人口与经济社会资源环境之间的矛盾将会进一步加剧。"

中国人口网 2006-08-13消息：国家计生委副主任王国强指出，从人口总量控制看，根据测算与规划，到2010年，我国人口要力争控制在13亿7千万；到2020年，要能够控制在14亿6千万；到2033年左右达到峰值，大约在15亿左右。

国家人口发展战略研究



副组长：宋健(独生子女政策总设计师)





组长：蒋正华(独生子女政策的参入者，原计生委副主任)



副组长：徐匡迪(原上海市长)

2004年启动战略研究，300多位专家两年多工作完成260多万字报告，主要成果：目前总和生育率为1.8，生育率反弹势能、人口惯性增长势头依强劲，今后十几年，总人口每年仍将净增800－1000万人。生育率在未来30年应保持在1.8左右，过高或过低都不利于人口与社会经济的协调发展。人口总量到2010年、2020年分别控制在13.6亿、14.5亿人(2005年还是说13.7亿、14.6亿，看无法完成，2006年临时改动)；2033年达到峰值15亿左右。

影响:出台《中共中央国务院关于全面加强人口和计划生育工作统筹解决人口问题的决定》:“坚持计划生育基本国策和稳定现行生育政策不动摇，党政第一把手亲自抓、负总责不动摇，稳定计划生育工作机构、队伍不动摇”。各地政府强化计划生育，严惩超生，广西等地出现恶性事件。

依照国家人口发展战略报告进行预测

依照国家人口发展战略组的报告以及国家计生委主任张维庆和副主任王国强的说法，中国人口到2033年达到顶峰。假设今后年人口增加是直线递减(至少是接近直线递减，1987年到2005年确实是直线递减的)，到2034年的时候为0(零增长)。假设2006年人口增量为X，每年增量减少Y，那么2007年人口增量为X-Y，2008年人口增量为(X-Y)-Y=X-2Y，2009年人口增量为X-3Y，以此类推，2034年人口增量为X-28Y。那么这29年人口总增量为29X-406Y。由于人口从2005年的13.0756亿增加到2033年的15亿，增加1.9244亿，也就是说29X-406Y=19244万。而2034年人口零增长，意味着X-28Y=0，也就是X=28Y。两个方程式就为：

29X-406Y=19244
X=28Y

计算结果：Y=47.399万，X=1327.172万。

那么依照国家人口发展战略组的结论以及张维庆、王国强的预测，2005年以后每年人口增量和人口总量应该是这样的（至少接近）：见下表

据《国家人口发展战略》预测(万人)

年份	增量	总人口	年份	增量	总人口	年份	增量	总人口
2005		130756	2015	901	141895	2025	427	148294
2006	1327	132083	2016	853	142748	2026	379	148673
2007	1280	133363	2017	806	143554	2027	332	149005
2008	1232	134595	2018	758	144312	2028	284	149289
2009	1185	135780	2019	711	145023	2029	237	149526
2010	1138	136918	2020	664	145687	2030	190	149716
2011	1090	138008	2021	616	146303	2031	142	149858
2012	1043	139051	2022	569	146872	2032	95	149953
2013	995	140046	2023	521	147393	2033	47	15000
2014	948	140994	2024	474	147867	2034	0	15000

从上表可见，2010年(13.7亿)、2020年(14.6亿)、2033年(15亿)三个数字都与国家人口发展战略组的说法一致，难道是巧合？说明笔者的预测方法是准确的。那么报告本身是否准确？

几个数据将《国家人口发展战略》撕成碎片

依照国家人口发展战略报告，近年每年增加1300万左右人口，2033年人口零增长。但统计局认为2005年、2006年分别只增加768、692万。

依照“十一五”规划的2010年13.6亿人口目标，那么2006-2010年这5年平均每年也需要增加1049万[(13.6-13.0756)÷5=0.1049亿]，但是2006年只有692万。

据2005年1%人口抽样调查，2001年到2005年共出生6846万，平均每年出生1369万；这几年死亡4143万。五年增加2703万，平均每年只增加541万。今后每年死亡人口翻番，育龄妇女差不多减半，“总人口每年仍将净增800－1000万人”？

人口零增长意味着出生=死亡。据第五次人口普查和历次人口抽样调查，近年每年出生女孩只有600万。这些女孩25年左右之后将成为生育主体。这600万女孩有大约5%会在生育之前死亡，只剩下567万；又有至少15%左右家庭不育不孕，只剩下482万生育妇女，而死亡人口将激增(2030年左右增加到1900万左右)，中国人口会等到2033年才负增长？

4个月的猪、1年的粮食、5年的电力都预测不了、舍不得投资，甚至以“加强管理”的名义限制、惩罚投资，还能指望主流学者预测长达20多年的人口问题？孔子曰：礼失求诸野！

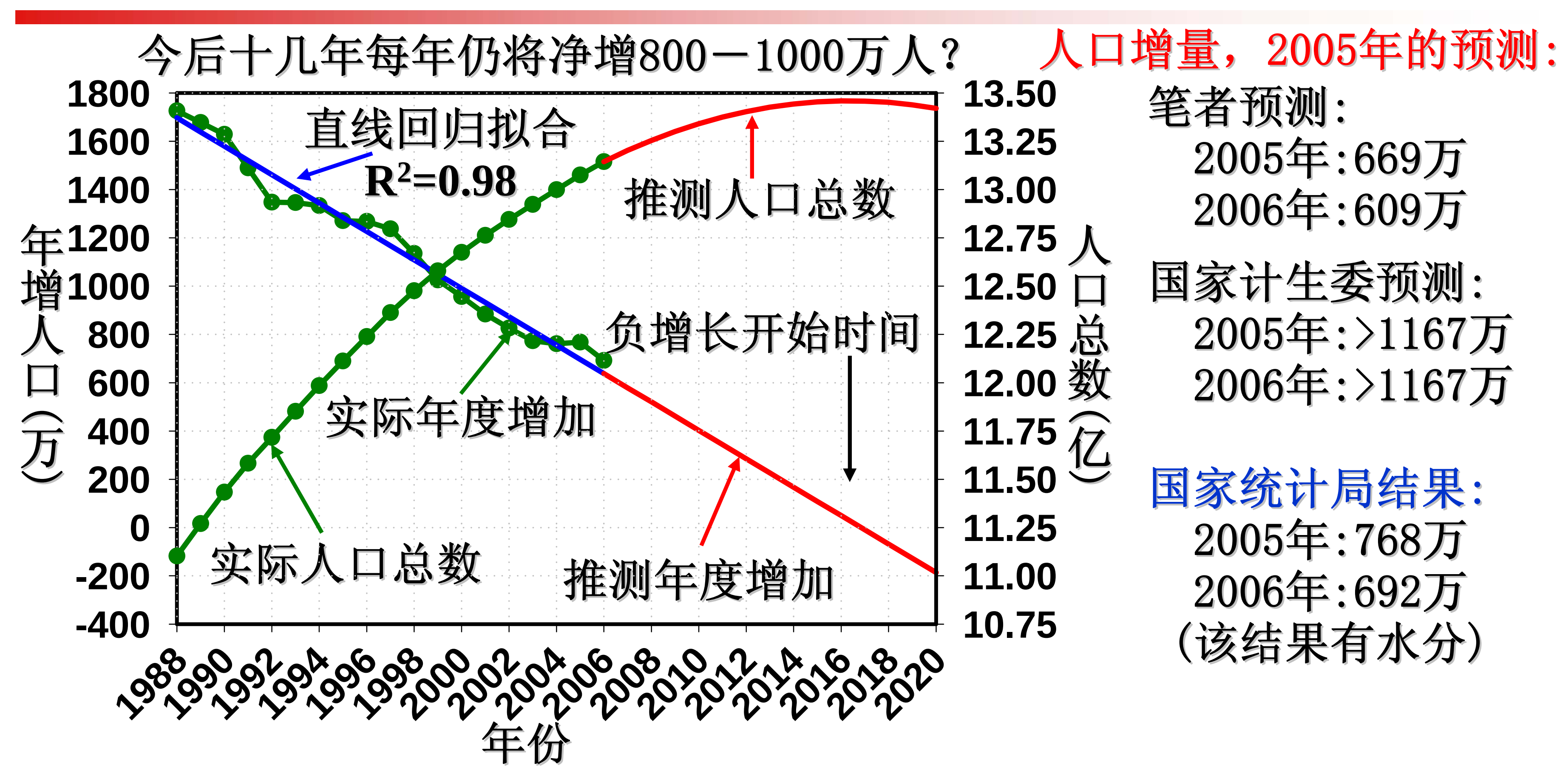


1987-2006年人口总数和增量(万人)

年份	年底人口	增加人口	年份	年底人口	增加人口
1986	107507		1997	123626	1237
1987	109300	1793	1998	124761	1135
1988	111026	1726	1999	125786	1025
1989	112704	1678	2000	126743	957
1990	114333	1629	2001	127627	884
1991	115823	1490	2002	128453	826
1992	117171	1348	2003	129227	774
1993	118517	1346	2004	129988	761
1994	119850	1333	2005	130756	768
1995	121121	1271	2006	131448	692
1996	122389	1268			

资料：国家统计局统计年鉴

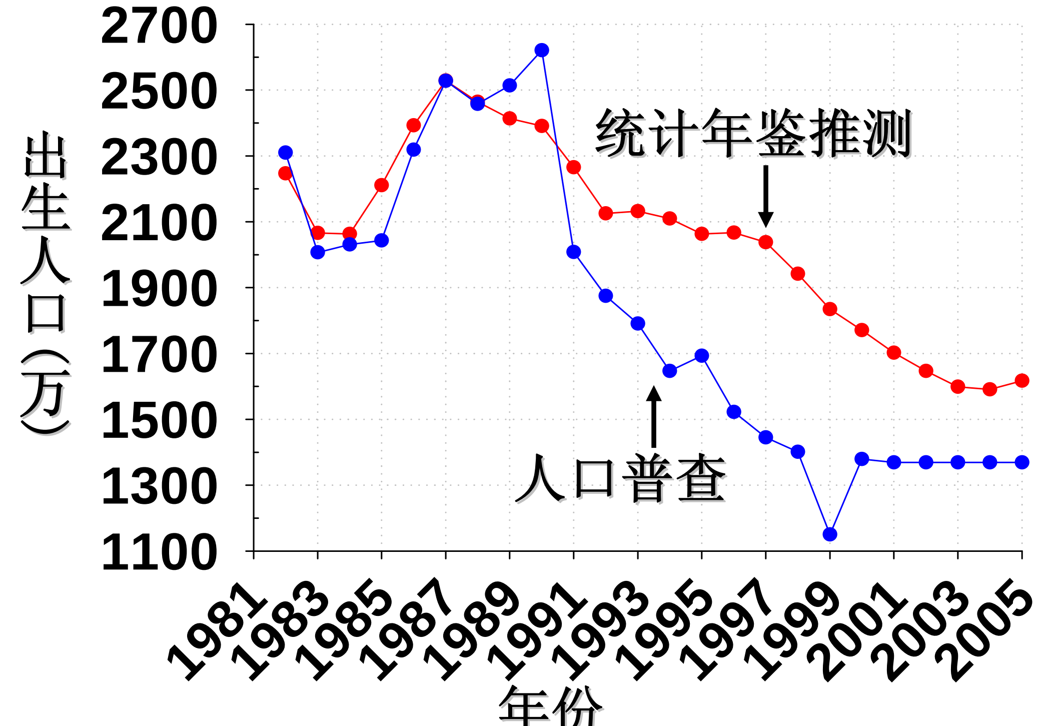
据1987-2006年人口增量推测2016年负增长



该预测采纳统计局的年鉴数据，但有水份，如统计局认为2001-2005年平均年增803万；而1%人口抽样调查显示这5年平均每年只增加541万。因此实际人口问题比本预测还要严重，负增长时间还要提前，高峰不会达13.4亿

现在中国人口有13亿吗？

国家统计局称2005年1月6日为13亿人口日，2005年底人口为13.07亿。但是2006年8月国家统计局长承认：2004年公布数比各地汇总数多4600多万人，且有逐年扩大的趋势。



注："人口普查"一栏的2001到2005年数据是据2005年1%人口抽样调查5年平均值

统计年鉴推测的每年出生数与客观调查的数据在1990年前没有太大差别。问题是出在1990年第4次人口普查之后。到2000年底，统计年鉴推测的出生人口数比实际人口数多出4383万，就是说2000年人口普查时实际上没有12.6583亿，而只有12.22亿。王广州分析了漏报和重报后也认为只有12.26亿。

到2005年底，推测出生数据比实际调查出生数据多出5694万。就是说2005年底实际总人口没有13.07亿，而只有12.5亿。



三次人口普查历年出生人口数(万人)

年份	2000	1990	1982	年份	2000	1990	1982	年份	2000	1990
1990	2621	2322		1974	2287	2349	2403	1958	1714	1906
1989	2514	2333		1973	2363	2454	2507	1957	1900	1835
1988	2458	2418		1972	2480	2450	2522	1956	1736	1764
1987	2528	2429		1971	2516	2599	2732	1955	1861	1938
1986	2319	2141		1970	2801	2604	2649	1954	1851	1833
1985	2043	1998		1969	2502	2716	2824	1953	1675	1723
1984	2031	1906		1968	2772	2455	2454	1952	1724	1689
1983	2007	2020		1967	2174	2282	2275	1951	1441	1453
1982	2310	2202	2081	1966	2483	2519	2569	1950	1471	1534
1981	1912	1809	1738	1965	2480	2452	2442	1949	1391	1301
1980	1839	1922	1827	1964	2414	2529	2513	1948	1208	1239
1979	1892	1931	1963	1963	2787	2703	2738	1947	1174	1195
1978	1883	1886	1862	1962	2092	1593	1562	1946	1086	1101
1977	1793	1937	1942	1961	1141	1150	1069	1945	1005	1047
1976	2049	2046	2043	1960	1468	1444	1431			
1975	2114	2164	2178	1959	1306	1438	1428			

第五次人口普查漏报真的严重吗？

近年每年儿童死亡40-50万人，自杀29万人左右，事故死亡13万左右。据1990年全国生命表，每1000个出生婴儿大约有5.4%的人在25岁之前死亡，12.1%的人在55岁之前死亡。平均每年死亡0.22%。

1945年到1990年出生人口(2000年时的10-55岁)，2000年人口普查为91618万人，1990年普查为90759万人，2000年普查反而比1990年的人口普查多出859万(照道理说，2000年普查应该减少1997万才是，因为这10年共有2.2%左右的死亡人口)，这说明重报多于漏报2856万。即便1990年之后一个人也不死亡(可能吗？)，2000年普查还是重报859万。

1945年到1982年人口(2000年时的18-55岁)，2000年人口普查为73097万，1982年普查为73677万，2000年人口普查只比1982年普查少580万。依照每年死亡0.22%的比例，1982年时该出生时间段的73677万人口(0-37岁)到2000年时会减少到70750万。但是2000年的普查结果却是1945年到1982年出生人口还有73097万，18-55岁人群净重报2347万左右(他们的孩子会不重报？)。

可见，2000年普查的12.43亿有超过2000万水分，只有12.2亿，而非12.66亿。加上2001-2005年增加的2703万，2005年只有12.5亿人口，而非13.07亿。

流动人口漏报严重吗？

全国人们担心流动人口导致漏报增加，但是2005年底流动人口数只有1.47亿人，这1.47亿人口能够误差4600万？其实流动人口越多就越易重报。

比如城市晚上大街上空旷旷的，人都在家，挨家挨户计算人口，能够得到比较准确的数字(就像1982年、1990年的人口普查)；白天人都离开家，这个时候计算人口，一个人在长沙蔡锷路被数了，到中山路又被数一次，到黄兴路可能还被数一次，当然另外一些人可能没有被数到，但是被重数到的概率毕竟比没有被数到的概率大。同样的人口，只要动起来，就会给人人满为患的感觉。



中国流动人口主体是18到40岁的青壮年，那么我们看看2000年18到40岁人口(1960年到1982年出生人口)，这个年龄段2000年人口普查为50555万，1990年普查为50196万，1982年普查为50324万，2000年人口普查反而比1990年普查多359万(逻辑上应该少1104万)，比1982年普查少231万(逻辑上应该少1993万)，说明2000年普查重报明显多于漏报,净重报在1600万左右。

低年龄组漏报严重吗？



1990年普查显示0-9岁人口(1981年到1990年出生)共有21578万，2000年普查这个年龄组为22743万，比1990年普查多出1165万，似乎1990年0-9岁人口漏报5.4%。但是2005年1%人口抽样调查显示该年龄组只有18718万，2000年后历次年度1‰人口抽样调查也支持1990年普查结果，提示2000年对于1981年到1990年出生人口有重报。说明1990年普查的低年龄组净漏报不严重(甚至重报多于漏报)。

1982年普查显示0-9岁年龄组(1973-1982年出生)为20544万；1990年普查显示为20700万，比1982年多出156万，每年多15.6万；2000年普查显示这个年龄组为20444万，比1982年普查少100万，每年少10万。就是说1982年普查的低年龄组也是准确的。

能用小学人数推测生育率吗？



翟振武等人根据小学在校人数来推测生育率，说1990年以来的出生人口漏报严重。但是这里有一个问题：毛入学率的分母。

小学毛入学率＝小学在校学生总数÷小学校内外学龄人口×100%。

由于有留级和重复入学等现象，在普及教育的情况下(中国近年净入学率达99%)，毛入学率往往大于100%(发达国家也在103-110之间)。中国教育部只能获得毛入学率准确的分子，不可能获得准确的分母，因此“我国小学毛入学率在104-110%”是不准确的。中国小学毛入学率，世界银行认为在120%左右，联合国教科文认为在115-120%，国内一些学者认为在120%以上。地区越发达，小学毛入学率就越接近100%，但是北京市朝阳区2000年都还是123.6%，那么全国小学毛入学率在120%是可信的。因此要是依照小学在校人数来推测出生人口的话，必然导致15-20%的虚高。

大風

小学招收人数与人口普查出生人数

招生年份	招生人数	出生年份	普查人数	招生/普查	招生年份	招生人数	出生年份	普查人数	招生/普查
1987	2095	1980	1839	1.14	1997	2462	1990	2621	0.94
1988	2123	1981	1912	1.11	1998	2201	1991	2008	1.10
1989	2152	1982	2310	0.93	1999	2030	1992	1875	1.08
1990	2064	1983	2007	1.03	2000	1947	1993	1791	1.09
1991	2073	1984	2031	1.02	2001	1944	1994	1647	1.18
1992	2183	1985	2043	1.07	2002	1953	1995	1693	1.15
1993	2354	1986	2319	1.01	2003	1829	1996	1522	1.20
1994	2537	1987	2528	1.00	2004	1747	1997	1445	1.21
1995	2532	1988	2458	1.03	2005	1672	1998	1401	1.19
1996	2525	1989	2514	1.00					

1990年以来小学平均新生年龄为7.0岁，小学新生接近于7年前的出生人口

从小学人数看低年龄组漏报



从上表可见，1994年以来普查出生比招生少15%-21%。看来漏报严重。但是需考虑另外一些因素：

1、我国小学净入学率不断升高，现在已经在99%以上，缀学率不断下降。

2、一年级也存在重读现象(虽然比例在降低)。

3、农民工孩子的流动性:中国目前出现人类历史上最大的移民潮，2006年国务院资料：74%的行政村认为青壮年劳动力都已外出打工。1990年代农民工的孩子大多是留守农村，随着国家政策的放松和民工学校的建立，以及城市学校因为小学人数锐减而招收民工子女，使得农民工孩子在2000年之后大量进城。农民工的流动性导致其孩子的流动性，在农村学校入学一次，可能几个月后在城市A小学入学一次，再过几个月又在B小学入学一次。甚至同时在几所学校报到。

因此第五次人口普查的1994年以来的出生人口漏报并没有想象的严重，有10%的漏报就很惊人了。第五次人口普查显示2000年生育率只有1.22，那么加上10%的漏报，生育率也只有1.3，远没有主流人口学家和计生委所认为的1.8。即便真的有20%的漏报，生育率也不到1.5。

大风

网友反馈2000年第五次人口普查情况

网友1：本人是本区2000年人口普查的的规划者和指导者。我所在的城镇(方正县)，经过核实，是39000多人，是最真实、可靠的。被哈尔滨市普查办打回来，其原因是与他们预想差别太悬殊。要求补填，我镇下达指标是5000人，我接到这个通知，真是无法形容。最后还是硬着头皮“编”下去。

网友2：我参加了市里2000年五普人口统计，山东冠县、东阿县报的人口已是负增长，但计生委认为不可能，要求重报，当时东阿县县长尹XX还和主持会议的副市长白XX就数字问题发生争吵，尹XX认为他们的数字是真实的。

网友3：当时人口普查以居住地为登记原则，第一轮登记，外出务工6个月以上的户口所在地不予登记，导致了人口大大少于预计和实际，于是进行第二轮登记，将所有在籍人口及所有未上户籍人口全部登记，然而，比预计人口仍差很多，于是，上级规定，以已登记人口数为基准，上调10%，于是，我所在的乡镇2.4万人，一夜之间生了2400人。

网友4： 2000年的人口普查根本上就是一场闹剧，那时我是一个乡的统计站长，一开始统计的是23000人，上面说少了点，调整到25000人，最后上报是28000人，更可笑的是，我还因此获省级表彰。

不同来源的生育率资料

年份	国家统计局	国家计生委 1992	国家计生委 1997	国家计生委 2001	第5次普查
1991	2.01	1.66	1.75	1.77	1.8
1992	1.86	1.47	1.57	1.59	1.68
1993	1.71		1.51	1.52	1.57
1994	1.56		1.32	1.41	1.47
1995	1.43		1.33	1.45	1.48
1996	1.55		1.35	1.36	1.36
1997	1.46			1.27	1.31
1998	1.11			1.34	1.31
1999	1.45			1.29	1.23
2000				1.45	1.22

1.8的生育率是计生委的生存线，一旦越过这根线，计生委就没有存在的可能。但所有客观资料均显示1990年代中期后只有1.3左右的生育率。因此计生委和主流人口学家千方百计保卫“1.8的生育率”，将生育率修正成1.8。经过计生委和主流人口学家们的“共同努力”，中国的生育率在字面意义上“稳定在1.8”十多年了，创造了世界现代人口史上的一项奇迹。但中央的人口目标却一次次落空。1.3的生育率是民族急性自杀，1.8生育率是慢性自杀。

中国能有1.8的生育率吗？

1、人类发展指数(HDI)与生育率直线负相关。2003年世界上所有中等收入国家平均HDI为0.774，生育率为2.1；东亚和太平洋地区平均HDI为0.769，生育率为1.9。2007年中国HDI在0.8左右，即使停止计划生育后都不可能达到1.8的生育率，在有极端的计划生育情况下反而还能有1.8的生育率？

2、中国HDI从1990年的0.627增加到2007年的0.8，生育率在1991年的时候就只有1.7了，那么17年后还能有1.8?

3、泰国和巴西的HDI与中国非常接近，两国没有计划生育，但是现在生育率分别只有1.64、1.88。中国生育文化被摧毁几尽，在严格的1.38的政策生育率下反而能有1.8的生育率？

4、越南、朝鲜、蒙古都是中华文化圈，又是社会主义国家，社会发展水平比中国落后，朝鲜、蒙古没有真正意义上的计划生育，但是现在朝鲜生育率只有1.97，蒙古生育率只有2.0左右。越南1988年开始推广计划生育，但是政策生育率高于2.1，现在实际生育率只有1.9。中国政策生育率只有1.38，执行力度更大，生育意愿更低，生育率能在1.8?

中国能有1.8的生育率吗？(2)

5、张维庆说是“参照联合国的数据”，但联合国预测中国2005年人口达到13.21亿，但即使加上“修正”的数千万，中国人口2005年才13.0756亿，年增量只有数百万，几年的预测就相差一千多万，联合国的说法可靠吗？

6、《中国青年报》2005年11月14日电：张维庆说“按照目前的总和生育率1.8预测，我国总人口将于2010年和2020年分别达到13.7亿、14.6亿”。意味着2006年到2010年这五年需要增加0.6244亿人口(13.7-13.0756=0.6244)，每年需要增加1249万。但统计局“修正”后的数据显示2006年人口增量也只有692万。能有1.8的生育率吗？

7、2003年国家计生委用1.8的生育率，预测到2005年中国人口达13.24亿，为什么2005年底只有13.0756亿人口？中国13亿人口中近年每年死亡900万左右，出生一千多万人，98%以上是不变的，年增人口只有数百万，几年的预测就相差1600多万，中国能有1.8的生育率？

8、比较五普和四普，每年出生人口的误差最多10%，将近几年出生人口加10%，生育率仍只有1.3-1.4。2005年1%人口抽样显示1991年到2000年出生人口比五普多14.5%。将2000年出生人口加上14.5%，生育率也只有1.397。

中国能有1.8的生育率吗？(3)

9、据1%人口抽样调查，2005年0-4岁共68460528人，平均每年出生13692106人。这5年育龄妇女(15-49岁)总数平均361292662人，35年平均每年10322647人(361292662 35=10322647)。年龄别生育率=每年出生孩子数 每年平均生育妇女数=13692106 361292662 35=1.326。此为35年年龄别生育率，比总和生育率高0.1以上，因此总和生育率只有1.2左右。

10、依国家计生委修正的资料，“九五”期间出生婴儿的孩次率分别为一孩率55%，二孩率35%，多孩率10%。那么100个孩子，55个是55个妇女生的，35个是17.5个妇女生的，10个是2.9个妇女生的(假设每个妇女生育3.5个)。就是说75.4个妇女生育100个孩子，平均生育1.327个。也就是说“九五”期间(1996-2000年)生育率只有1.3左右，哪来的1.8？

11、于学军的数据显示中国政策生育率只有1.38，扣去15%不生育人口，响应政策的话平均每个妇女只生1.17个孩子。计生委自己的资料显示计划生育率高达94%以上，也就是说只有6%的孩子是超生的，那么生育率只有1.2左右。即便没有不生育人口，生育率也只能在1.4左右。

中国能有1.8的生育率吗？(4)

12、自改革开放以来，中国离婚率持续上升，2003年离婚率比1979年增加5倍，与新加坡同属亚洲离婚率较高的国家。离婚率在持续上升，生育率难道反而能够“稳定在1.8”？

13、中国自杀率和贫富差别均是世界上最高的国家之一，自杀率是国际平均数的2.3倍。中国在基本民生方面的投入占GDP比例之低居全世界第一。说明生活压力大，生育意愿不会高，生育率能一直稳定在1.8？

14、中国的结婚年龄和生育年龄不断推迟，单身比例不断提高，生育率能一直稳定在1.8？

15、由于有不孕不育、单身等人群的存在以及养育能力的限制，生育率会远低于生育意愿。比如日本生育意愿一直高于2个孩子，但生育率却只有1.25。台湾省2006年育龄妇女理想子女数为2.29人，但是生育率却只有1.1人。《2006年全国人口和计划生育抽样调查主要数据公报》显示现在全国生育意愿低下，平均只有1.73，农业户口和非农业户口妇女的平均理想子女数分别只为1.78个和1.60个。生育率反而高于生育意愿？

大风

用封存法破解中国人口迷雾

既然人口学界公认1982年和1990年人口普查是准确的，而1990年之后是迷雾。那么笔者就从另外一个角度来分析中国人口总数：将1990年之前的人口“封存”(防止有人浑水摸鱼)，以1990年为起点计算2000年人口总数。

2000年普查分年龄人口(万)

年龄	人口数	年龄	人口数
0	1379	6	1647
1	1150	7	1791
2	1401	8	1875
3	1445	9	2008
4	1522	10	2621
5	1693		

无菌操作

防止人口数据“污染”

历年死亡人口数(万)

年份	死亡	年份	死亡
1990	757	1996	799
1991	771	1997	801
2992	774	1998	807
1993	782	1999	809
1994	774	2000	814
1995	792		

1990年四普与2000年五普间隔10年4个月，五普分年龄表显示1990年到2000年这10年间共出生15913万人，加上1990年7月1日到11月1日这4个月出生的874万人，这10年4个月共出生16786.8万人。



用封存法破解中国人口迷雾(2)



1990年7月1日到年底死亡378.5万人，1991年到1999年共死亡7109万人，2000年初到11月1日死亡678万人，就是说两次人口普查间隔期间大约共死亡8165.8万人。第四、五次普查间隔增加人口=出生人口-死亡人口=16786.8-8165.8=8621万人。

那么2000年人口普查人口总数=1990年人口普查人口总数+10年4个月增加人口数=113368+8621=121989万=12.2亿。比普查表上的12.426亿少2272万。

将1990年全国11.3亿人口“封存”好之后，那么此后10年90%的人口是不变的，变的只是人口增量(出生-死亡，而死亡只会漏报不会重报，每年净漏报在100万以上)。依照五普“修正”后的12.658亿人口数，那么这10年4个月人口增量=126583-113368=13215万人。比根据“增加人口=出生人口-死亡人口”计算的8621万人多出4594万，虽然只占总人口的3.6%，但是却占10年增量的53.3%！这种“修正”真是胆大包天！贪官玩物丧志，计生委玩人丧德。

这种“封存”法的好处就是斩断“偷”人口的黑手，防止从“打包”好的过去人口数据大锅饭中“捞”人口(“捞”1.8%就有两千多万人口，足以保证生育率“稳定”在1.8好几年，田雪原等还大言不惭地说误差只有1.8%，不算大)。

用“奥卡姆剃刀”评价《大国空巢》

奥卡姆剃刀法则：“若无必要，勿增实体”，就是如果对某事物有两种可能的解释，其中之一比另一种简单，则应该选择简单的解释。如果能用简单的办法做好事情，又何必用复杂的办法呢？这次启动了人类历史上第一次人口发展战略研究，有将普通老百姓都知道的简单问题复杂化的嫌疑。



《大国空巢》
(42万字)





《国家人口发展战略研究报告》(260万字)

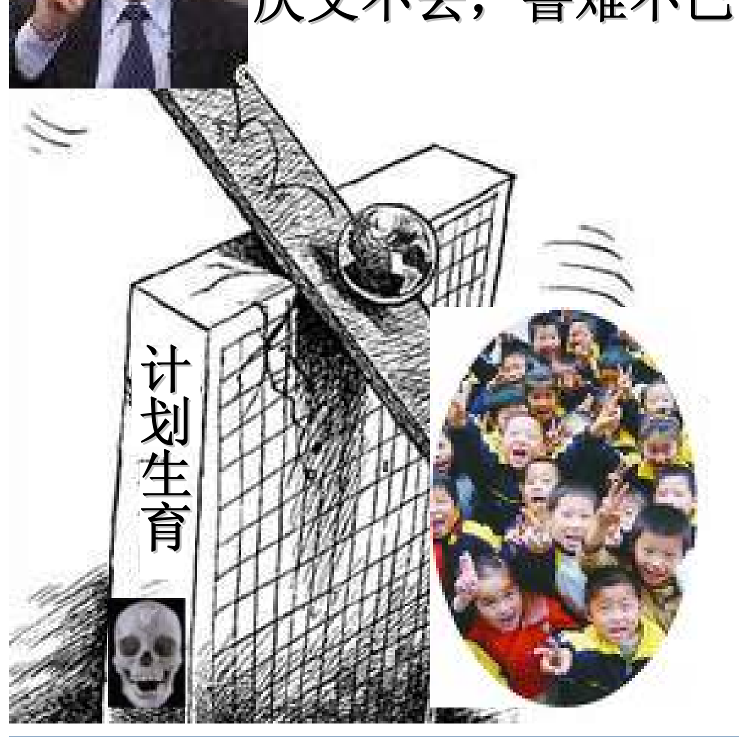
比较过去几年的人口预测，国家人口发展战略组、联合国、世界银行、国家计生委从来没有准确过；虽然笔者的方法比较简单，但是预测结果算是最准确的，更符合奥卡姆剃刀法则。

张维庆"超额"减少了多少婴儿？

张维庆1994年起担任国家计生委副主任，1998-2008年担任计生委主任。赶在退休前"当选"人口学会会长。

一将成名万骨枯
一官升迁亿命无

庆父不去，鲁难不已！



中国"九五"规划人口控制目标是：2000年13亿，2010年14亿；但2000年人口普查显示只有12.43亿（被修正成12.658亿），比目标少5700万。"十五"规划人口控制目标是2001年到2005年这五年人口增量为6420万（13.3-12.658=0.642亿）；但2005年1%抽样调查显示只增加2703万（出生6846万-死亡4143万=2703万），比目标少3537万。"十一五"目标要求每年增加1049万，但是2006年只增加692万。中央要求稳定生育率，如果生育率稳定的话，人口会稳定在预期控制目标附近。但张维庆没有稳定生育率，而是降低生育率，即便相当于中央人口目标，张维庆也减少上亿婴儿！让三个"五年计划"落空！

七、大国崛起的人口因素



1、各国人口爆炸
2、英国、法国人口比较
3、大国崛起的人口因素
4、英、法、德、日、中对付人口压力的方式
5、美国人口优势
6、中印崛起的人口因素
7、中印自然资源的比较
8、从人口结构看中印龟兔赛跑
9、传说的"中国龙"和现实的"印度象"
10、从人口年龄结构看"日"薄西山
11、越穷越生，越生越富，越富越不生
12、危乎哉！中国人口结构
13、对美国构成竞争的是印度而不是中国和日本

近代各国人口爆炸

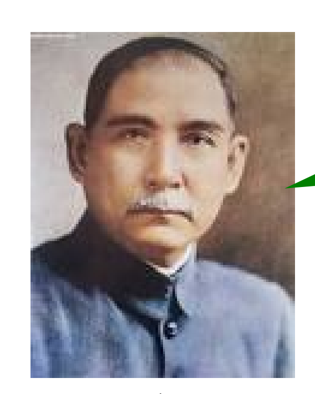


1500-2000年欧洲人口比较（百万）

年份	1500	1600	1800	1900	2000
西班牙	6.0	8.0	11.0	18.5	38.4
葡萄牙	1.0	2.0	2.9	5.4	10.0
英国	4.0	6.0	16.3	41.6	62.6
法国	16.0	20.0	27.5	38.9	59.3
德国	12.0	20.0	29.0	56.4	82.8
俄罗斯	6.0	13.0	35.5	133	289
土耳其	6.0	16.0	26.0	23.8	65.7
美国			5.3	75.0	281

从1500到2006年，英裔人口(含括美洲、大洋洲的移民)从400万增至2.15亿，增加到53.5倍，炸出了一个超级大国美国。从1500年到1990年，俄罗斯地区人口从600万增加到2.89亿，增加到48倍，炸出了一个超级大国苏联。

英国、法国人口比较


孙中山
《三民主义》

"法国人因为讲究快乐，便极欢迎马尔萨斯的学说，主张男子不负家累，女子不要生育。他们所用减少人口的方法，不但是用这种种自然方法，并且用许多人为的方法。法国在百年以前的人口比各国都要多，因为马尔萨斯的学说宣传到法国之后很被人欢迎，人民都实行减少人口。所以弄到今日，受人少的痛苦，都是因为中了马尔萨斯学说的毒。中国现在的新青年，也有被马尔萨斯学说所染，主张减少人口的。殊不知法国已知道了减少人口的痛苦，现在施行新政策，是提倡增加人口，保存民族，想法国的民族和世界上的民族永久并存。"

1500年以来，英裔人口从400万增加到2.15亿以上，增加到53.5倍；法裔人口只从1600万增加到7000多万，增加不到5倍，法国逐渐失去了在欧洲的传统霸主地位。人口压力逼出了英国工业革命，使人类社会步入了现代化。人口优势使得英裔人口在历次产业革命中扮演主角，主导世界格局超过2个世纪。

大国崛起的人口因素

16世纪西班牙、葡萄牙依靠新航线和殖民掠夺建立起势力遍布全球的殖民帝国，成为第一代世界大国，但是由于人口分别只有800万和200万，无法长期引领全球经济，很快盛极而衰。

荷兰崛起于17世纪，创造了国家、股份制、海上贸易，建立了国际市场和资本市场，创办银行，发明信用体系，垄断全球贸易的一半，然而由于人口只有一百多万，17世纪末逐渐失去左右世界的霸权。

1816年后德国人口快速增加，人口压力大，又不能像英国那样从殖民地获取资源，迫使德国转向于科技创新，普及免费义务教育，使得人口资源快速转变为人力资源，19世纪引领了第二次工业革命。1913年人口增加到6700万，人口和国力都远超英、法，成为世界第二经济强国。

俄国以前是一个数百万人口、闭塞的小国，彼得大帝推行“西化”运动。并且人口增加迅速，到1815年人口达到4500万，成为欧洲第一人口大国和欧洲事务的仲裁者。苏联进行了一系列的社会革命，成为世界两个超级大国之一，人口也增加到1990年的2.89亿。

英、法、德、日、中对付人口压力的方式

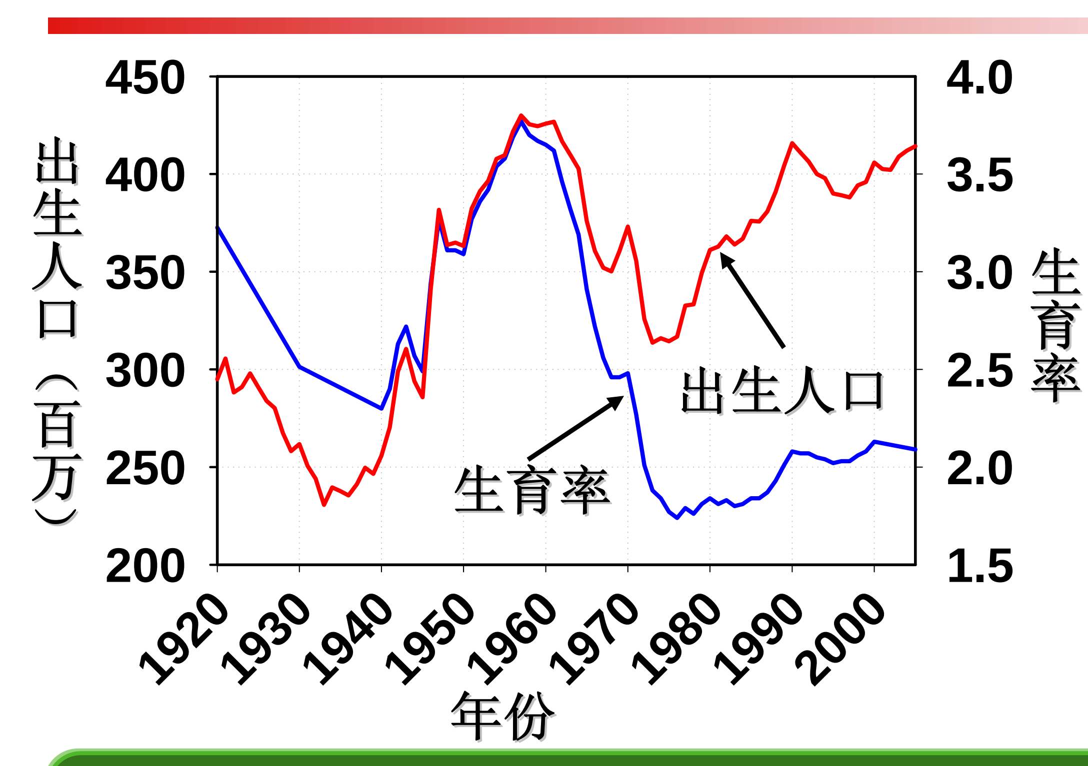
英国：率先完成工业革命；拓展殖民地，从殖民地获取资源；并向外移民，开发新大陆，英裔人口遍布美国、加拿大、澳大利亚、新西兰、南非。英语原本是欧洲一支数百万人口使用的方言，现已成为世界语言。

法国：法国是传统欧洲人口大国，但是采纳马尔萨斯人口理论控制人口，人口萎缩。原本辉煌的法语日渐没落。1500年后影响人类历史进程的58位名人中法国只有8人，而英国占17人，美国占8人。浪漫的代价！

德国和日本：发展科技和教育，将不断增加的庞大的人口资源开发成人力资源。德国引领了第二次工业革命。两国并发动世界大战获取资源（事实证明是错误的，德国和日本本身就足以养活庞大的人口，现在德、日人口比以前还要多，但却面临劳动力短缺，需要鼓励生育）。

中国：采纳宋健的人口控制论，实行独生子女政策减少后代数量以提高人均资源、提高人均GDP；并降低科教投入，以及科技政策失误（宋健是科委主任，长期负责中国科技），使得人口资源不能转变为人力资源。

美国人口优势



2002年《The Economist》：1950年，西欧人口超过美国整整1倍：3.04亿对1.52亿。然而，1980年代美国的生育率突然回升，而欧洲生育率仍继续下滑。到2050年，欧洲人口将跌至3.6亿，美国人口将增至5.5亿。美国中位年龄将是36.2岁，而欧洲将是52.7岁，基本上是两代人。

美国之所以是最强大的国家，是因为美国是发达国家中人口最多、最年轻的国家。美国战后婴儿潮带来了经济高增长：1960、1970年代，带动了玩具、卡通、流行音乐的成长；1970、1980年代，带动了房地产、汽车业的成长；1980、1990年代，又带动了个人电脑和互联网的成长。1901年到1936年诺贝尔获奖者1/10来自美国，1990年代之后超过2/3来自美国。

中印崛起的人口因素

中、印都是文明古国，凭借其众多的人口为世界文明做出了杰出贡献，但近代都落后于西方。第二次世界大战以来，世界格局仍然没有大的改变(要说有改变的话就是亚洲几个小国家的兴起)，发达国家仍然是发达国家，穷国仍然是穷国。但近些年开始，世界格局开始改变，主要是中国和印度(可能还应包括巴西)的崛起：有人口密度优势和人口规模优势，有足够的劳动人口重新推动了这两国的崛起。

现在中、印都没有这些发达国家当初兴起的条件，不可能通过殖民和资源掠夺来进行原始积累，也不可能垄断市场，本身资源也缺乏，但中国和印度有一个有利因素就是人力资源丰富。

诚如仲大军先生所指出："改革开放这么多年来，中国与世界打交道主要依靠得是什么？（不是资金，不是技术，不是资源），实际上是人口，充沛的劳动力资源。就是仗着如此大量的劳动大军，中国成了世界工厂，成了世界生产基地。一旦中国人口这一宝贵资源减少，影响的将不仅是中国社会和中国经济，而是整个全球经济"。为政者将这个优势发挥到了极至，却说什么人多是问题。目前全球经济都在得益于中国的"人口红利"，但是今后中国将面临"人口负债"，同样将严重影响全球经济。

大风

中印自然资源的比较

资源	总量 是印度倍数	人均 是印度倍数
国土面积	3.23	2.79
农用地面积	3.06	2.64
耕地面积	0.88	0.76
长期作物用地	1.35	1.16
草原面积	36.16	31.19
森林面积	2.55	2.20
淡水资源	1.48	1.28
总矿产资源	4.24	3.66
煤炭储量	1.24	1.07
石油储量	8.35	7.20

大风

从人口结构看中印龟兔赛跑

2005年中印人口年龄结构比较（单位：万人）

年龄组	中国	印度	年龄组	中国	印度	年龄组	中国	印度
0-4	6846	12291	35-39	12464	7518	70-74	3434	1540
5-9	8005	11938	40-44	11136	6389	75-79	2190	928
10-14	10213	11233	45-49	8661	5375	80-84	1178	444
15-19	10894	10527	50-54	9335	4450	85-89	427	148
20-24	7824	9925	55-59	6849	3639	90-94	119	30
25-29	8380	9263	60-64	5044	2918	95+	25	3
30-34	10913	8581	65-69	4257	2216			

现在中国综合国力比印度强：1、在1980年时中国已经拉开了印度十多年；2、中国经济改革比印度早12年；3、中国现在的实际劳动力是印度1.7倍。

到2025年，印度总劳动力将超出中国，并且中间年龄只有31岁，中国超过40岁，中国的生产效率将比印度低。以此为转折，中印差距将越来越大。

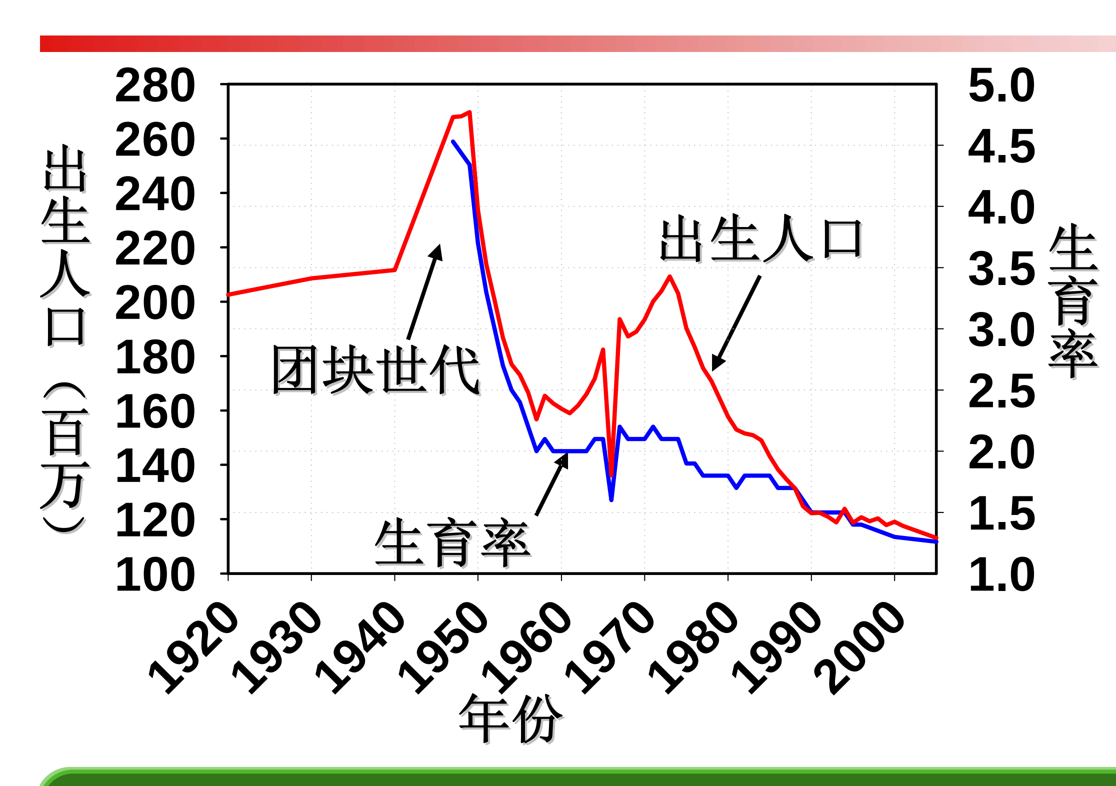
传说的“中国龙”和现实的“印度象”



中国近年每年出生人口1300万左右，其中女孩600万左右。印度每年出生2400多万，其中女孩接近1200万。意味着今后印度的物质再生产能力（劳动力）和人口再生产能力（育龄妇女）都是中国的两倍。虽然中国在自然资源上占尽优势，但是由于人口资源而不是自然资源才是第一资源，因此国际社会普遍看好印度象而不是中国龙。

国际社会将中印之争形容为龙象之争。“中国威胁”早在30年前就被“计划”掉了，中国龙的崛起将只是在传说之中，不过让国际社会虚惊一场，少年中国转而将变成老态龙钟；而印度象的崛起将真正改变世界。

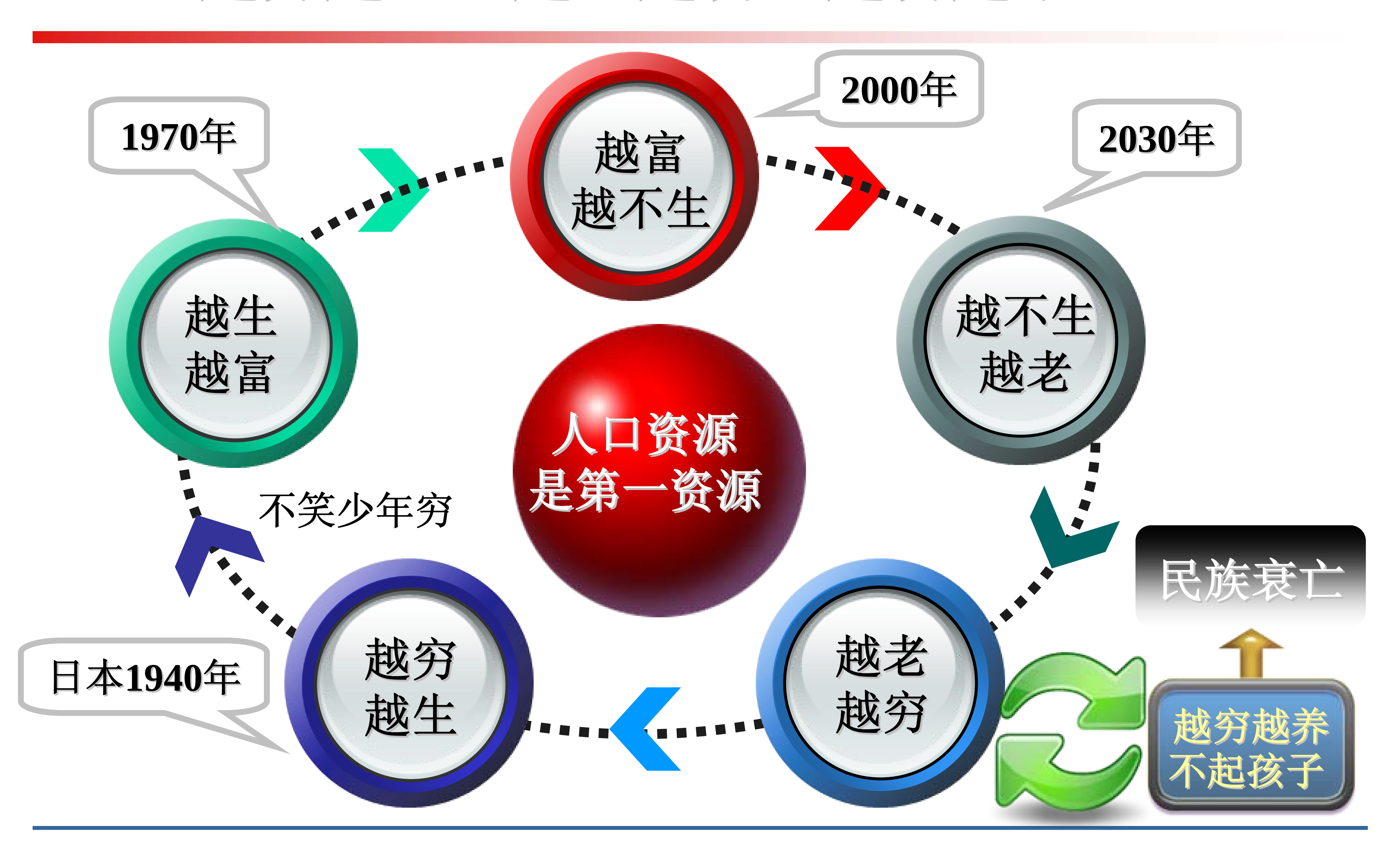
从人口年龄结构看“日”薄西山



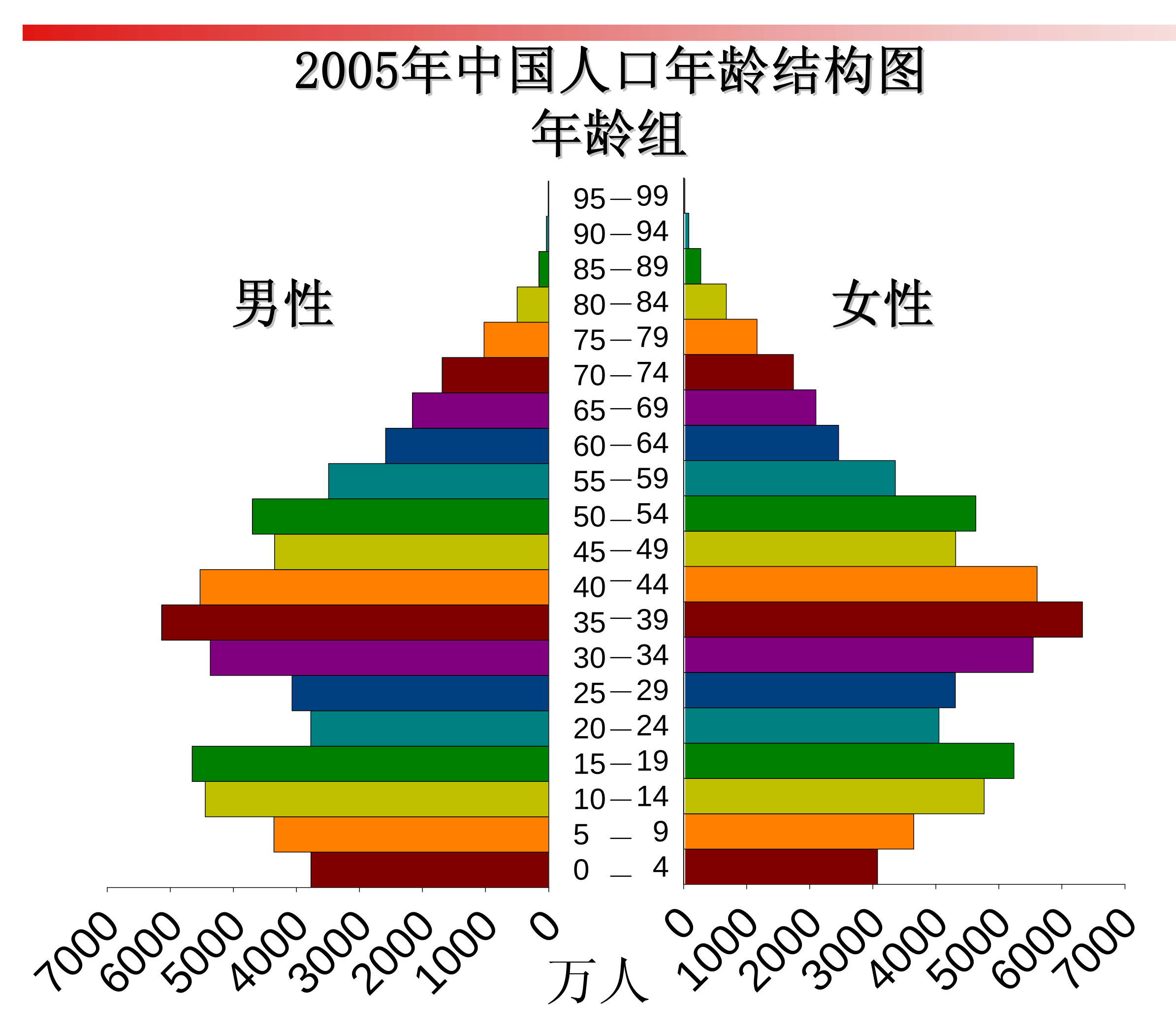
1985年日本65及以上老人占10.3%（美国为11.9%），到2025年增加到30.5%（美国为18.5%），增加到2.96倍（美国只增加到1.55倍）。现日本企业有一半以上是老年人。“团块世代”现在开始退休，开始呈现“日”薄西山的趋势。

日本1947-1949年平均每年出生270万(“团块世代”)，且工作热情高、责任心强，是日本经济腾飞的主力，三年出生高峰影响30年国运。第一个出生高峰到了生育年龄引发1970年代的第二个出生高峰，但无论数量还是质量都不如第一个高峰。由于生育率的下降，1990年代之后没有出现第三个出生高峰。劳动力短缺，人口老化，1990年代开始日本经济一蹶不振。

越穷越生，越生越富，越富越不生



危乎哉！中国人口结构



资料来源：2005年1%人口抽样调查

空中盛世

对美国构成竞争的是印度而不是中国和日本



2005年印度、美国、日本人口年龄结构

不笑少年穷 印度

男 女

年龄组

单位：百万 日本

美国

2005年65岁及以上老人比例：
美国(12.4%)，日本(20.1%)、中国(7.9%)、印度(4.8%)
2025年65岁及以上老人比例：
美国(18.2%)，日本(30.5%)、中国(15%)、印度(7.2%)

2005年中间年龄：美国(36岁)，日本(43岁)、中国(33岁)、印度(25岁)
2025年中间年龄：美国(39岁)、日本(50岁)、中国(40岁)、印度(31岁)
2025年之后中国将快速老化，而美国和印度却将保持年轻人口结构

八、计划生育无功于当代

1、滑稽、荒谬的“计划生育贡献论”
2、关于计划生育的另一种思考
3、中印生育率比较
4、中印HDI比较：计划生育没有做出任何贡献
5、计划生育初衷：降低人口提高人均GDP
6、通过降低人口分母能够提高人均GDP吗？
7、诺贝尔奖得主:计划生育没为中国做出贡献
8、中国东北三省与韩国的比较
9、“人口红利”理论与中国的现实
10、本末倒置的“人口红利”理论
11、少生孩子节省的钱到哪里去了？
12、计划生育不但娇惯了孩子，更惯坏了政府
13、不让老百姓养孩子，却让老百姓养官员
14、现在为什么养不起孩子了？
15、“丁克”家庭为社会多做出贡献了吗？

大風

滑稽、荒谬的“计划生育贡献论”

2002年9月2日人民日报：“20年前的今天，即1982年9月1日，在中共第十二次代表大会上，中央正式将计划生育确定为基本国策。统计显示，20年来，全国累计少出生人口近3亿，平均每个家庭少生了0.74个孩子，为家庭和社会节省抚养费 6万亿元，节省物质技术装备费5.9万亿元”。

计生委认为独生子女政策减少的3亿人口共节省11.9万亿，相当于1982年到1991年这10年的国内生产总值的总和，要是当时干脆一个孩子都不生的话，节省的经费可能超过1992年到2002年的国内生产总值的总和，不干活就实现共产主义了！就算真省了11.9万亿，但这3亿多人口今后所创造的价值又是11.9万亿的多少倍？

毛泽东时代因为“误批”马寅初而“误增三亿”，依照计生委的说法，光培养成本就增加11.9万亿。而从1959年到1979年这21年我国国内生产总值一共才4.6万亿，就是说当初要是也实行计划生育的话，不干活就可致富了！

发展经济的如此捷径怎么不推广到全球？全球200多个国家都不实行的政策肯定不是什么好政策。

关于计划生育的另一种思考

吴洪森《关于计划生育的另一种思考》：农村女性受教育程度达到高中的，生育率只有1.2的水平。30年的计划生育经费总值估计在3000亿元，假如将这3000亿元用来普及教育，就有3亿人可以读完初中。中国目前文盲和半文盲总人口只有1.8亿，还可以多出一大笔钱来提供高中教育，假如教育政策倾向女性，中国不但全面扫盲，而且还多出一亿多有高中毕业程度的女性。



美国平均每个妇女生2.1个孩子，日本只生1.25个孩子，以中国计生委的算法，日本生活水平目前到达美国的75%完全是因为少生1个孩子，目前日本鼓励生育是愚蠢的？

就像一辆可载40个人的长途巴士，只乘载了10个乘客，汽油费和汽车损耗费500元，每人平均50元。要是乘载了30个乘客的话，耗费只稍微增加一点，只有600元，平均每人20元。而依照计生委的思路，要是乘载30个乘客的话，就需要花费1500元了，只乘载了10个乘客反而节省了1000元。

中印生育率比较

中国、印度生育率的比较（1950～2000）

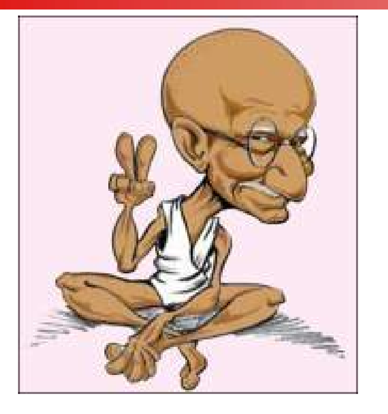
年份	1950	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
中国	5.81	6.08	5.81	3.57	2.24	2.2	2.37	1.48	1.22
印度	5.97	6.23	5.77	5.35	4.95	4.44	3.8	3.4	3.06

1971年，中国开始推行计划生育政策；1973年全国城乡计划生育工作全面开始，允许生育两三个孩子；1980年开始推行独生子女政策。

有媒体宣称，有三件与中国相关的事情，让印度的知识精英刻骨铭心。其中之一就是印度不能像中国这样实行计划生育，导致印度经济发展落后于中国。1976年印度英·甘地总理在精英的建议下，曾推行计划生育，但是遭到选民的强烈反对，在第二年的大选中，英·甘地遭到惨败，计划生育被废除。而现在国际社会看好印度的原因恰恰就是印度因为没有强制执行计划生育而有年轻、合理的人口结构。

1980年-2005年，印度平均每个妇女生孩子数是中国的2.04倍。相对于经济发展并不很成功的印度来说，中国是以2-3倍的综合成本培养一个劳动力。

中印HDI比较：计划生育没有做出任何贡献



中国、印度出生时预期寿命（岁）

年份	1960	1980	1991	1999
中国	47.1	67.7	69.3	70.0
印度	44.0	53.9	59.0	63.0



中国、印度历年人类发展指数（HDI，反映社会发展水平的综合指标）

年份	1950	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
中国	0.159	0.525	0.558	0.594	0.627	0.683	0.728	0.755
印度	0.160	0.412	0.438	0.476	0.513	0.546	0.577	0.602

中、印HDI主要差别出现在1950-1975年，而期间两国生育率没有差别；中国2003年HDI比1975年增加1.438倍，同期印度增加1.461倍。从相同起点来说，印度1992年的HDI(0.526)相当于中国1975年，中国1975年到1990年这15年增加0.102，印度从1992年到2007年这15年增加0.109（2007年为0.635）。没有实行计划生育的印度HDI比实行计划生育的中国增加更快！

计划生育初衷：降低人口提高人均GDP



1980年开始推行独生子女政策，依照宋健的说法，“把人口增长速度降下来，是当前我国四个现代化建设的紧迫任务”。减小人口分母，使得“到本世纪末工农业年总产值比1980年翻两番、人民生活达到小康水平”。

1981年邓小平说：“我们把计划生育当作一个战略问题。我们必须实现这个目标。否则，经济增长的成果就被人口增长吃掉了。”



2006年3月8日，国家计生委副主任潘贵玉说：“听了温总理的报告，我忧郁的是这个人口分母不能很大，因为分母一大，他翻两番就是严重的挑衅了。所以我在这个两会上大声疾呼要重视分母，要大家一起像抓分子一样地抓分母，如果只注重分子不控制好我们的分母，‘十一五’规划不可能实现，将是一纸空文。”

可见，中国实行独生子女政策的目的自始至终都是为了减少人口分母来增加人均GDP。

通过降低人口分母能够提高人均GDP吗？

1、统计局资料显示2005年底中国人口是13.0756亿，“十一五规划”的2010年人口控制目标是13.6亿(平均每年增加1049万，以每年死亡900万计算，这5年需出生9744万)。
2、2010年人口只增加到13.4亿(平均每年增加649万，这5年出生7744万)。
3、2010年人口增加到14亿(停止计划生育并千方百计鼓励生育，平均每年增加1849万，这5年出生1.3744亿)。
4、2010年人口降低到12.6256亿(一个孩子都不生，每年死亡900万)。

2000年我国人均GDP是7086元，到2010年翻一番的话，达14172元。以13.6亿人口计算，2010年总GDP为192739亿元。这192739亿元，13.6亿人口来分，人均14172元；13.4亿人口来分，人均14384元；14亿人口来分，人均13767元；12.6256亿人口来分，人均15266元。第2个方案比第1个方案人均GDP只多1.5%，但却少生2000万人口；第3个方案比第1个方案人均GDP只少2.86%，但是却多生4000万人口(他们今后创造的财富是多少？)；第4个方案比第1个方案人均GDP只多7.72%，但却少出生9744万人口(数千万家庭今后将老无所养)。由于人口刺激消费和生产，实际GDP差距还不会这么大。

诺贝尔奖得主:计划生育没为中国做出贡献

印度和中国：经济增长和人口增长（1990-1999）

	年均人口增长率	年均GDP增长率	假定人口增长率下年均人均GDP增长率	
			印度人口增长率	中国人口增长率
印度	1.9	6.0	4.1	4.9
中国	1.1	10.7	8.8	9.6

Amartya Sen（诺贝尔经济学奖获得者）说："对于像印度和中国这样的国家，人口政策可能对人均经济增长速度产生较少变化。如果中国有印度那样的人口增长速度（以1.9%取代1.1%），它的人均GDP增长仅仅从9.6%下降为8.8%（由于较高的人口增长率会提高总GDP的增长速度，因此事实上这种下降会更小）。同样，如果印度成功地将人口增长率降低到1.1%（像中国一样），它的人均GDP增长率将仅仅从4.1%上升到4.9%。"

可见Amartya Sen也认为计划生育并没有为中国的经济发展做出贡献。

中国东北三省与韩国比较



韩国并没有推行过强制过激的独生子女政策（只提倡过少生孩子），而且在1990年代中期以来一直鼓励生育。从韩国的发展进程可以看出，不实施强制计划生育政策社会、经济一样可以发展。

1949年，韩国的总产值只有中国东北三省的五分之一。

2005年，韩国的总产值已经是东北的三倍多。

一上一下东北落后韩国十五倍，有关部门声称对社会、经济发展“功不可没”的计划生育政策究竟“功”在何处？难道说没有推行计划生育政策的话东北会落后更多倍？

“人口红利”理论与中国的现实



蔡昉说：“人口学家所谓的‘人口红利’的含义即是，从事经济活动的人口不断提高带来的高生产率与高储蓄率导致的较高的资本积累。当前，我国人口红利对GDP增长的贡献率占到了26.8%。抚养比每上升一个百分点，我国人均GDP则上升0.116个百分点，反之相同。”

而中国的现实是：1980年以来是劳动力过剩，高就业压力，人为降低生育率而将妇女推往劳动市场只会加剧就业压力而不会带来额外的红利；1990年之后中国的经济问题是储蓄率过高，资本收入太高而劳动收入太低，导致生产过剩和消费萎缩。2002年之后中国需要劳动力的时候，又因为劳动力不够而出现劳动力短缺，民工荒愈演愈烈。

可见，1980年代之后中国的国情需要须循渐进的进行工业化，而不需要高生产率和高储蓄率。这种循序渐进的工业化不但能够使得生产与消费保持和谐，人口与资源、环境保持和谐，并且使得2002年之后劳动力不短缺，经济持续发展。1950-1970年代繁衍的人口才是真正的人口红利。

大風

本末倒置的“人口红利”理论



胡鞍钢认为：人口增长率每降低1个千分点，人均GDP增长率可提高0.36～0.59个百分点。向中央提出“十五”计划制定的建议：继续计划生育，不能因老龄化改变现行计划生育政策，鼓励少数民族实行计划生育。

工业革命的内在原因是人力资本的积累(而不是物质资本的积累)。各国的工业革命都倚赖人口资源、倚赖年轻的人口结构起家的，但却反过来改变家庭结构、降低养育能力和意愿，降低生育率，伴随抚养比降低。

就是说，生育率下降和抚养比降低是工业革命的伴随现象，而不是原因。后期经济快速发展是工业化必然过程，是前期工业化的惯性作用，而不是因为扶养比降低。相反，由于生育率的下降（如日本和欧洲），使得经济发展难以为继。

将抚养比降低视为人口红利，是本末倒置，是将“生产力压迫人口”所引起的生育率降低误当成“生育率降低促进经济”，将“越富越不生”当成“越不生越富”。贪图这种所谓“人口红利”而主动降低生育率，是拔苗助长！

大风

少生孩子节省的钱到哪里去了？

主流家庭从来就没有闲钱，人类几千年来历来如此(现在发达国家同样如此）。只要民众有闲钱，就会被人“盯上”。谁盯上中国的“人口红利”？

1、行政成本、资本、垄断企业：三者拿走了GDP和经济增长的绝大部分。

2、腐败：2005年中国国内生产总值18.2万亿元，而工资总额只有2万亿元，加上福利和农民的收入一万多亿，还有70％以上的钱不明去向。

3、住房、教育、医疗：产业化改革给这三个行业带来丰厚的利润。

4、税负加重：在2007年的《福布斯》杂志“全球税负痛苦指数排行榜”上，中国是亚洲税负最重的国家，全球排名第三。

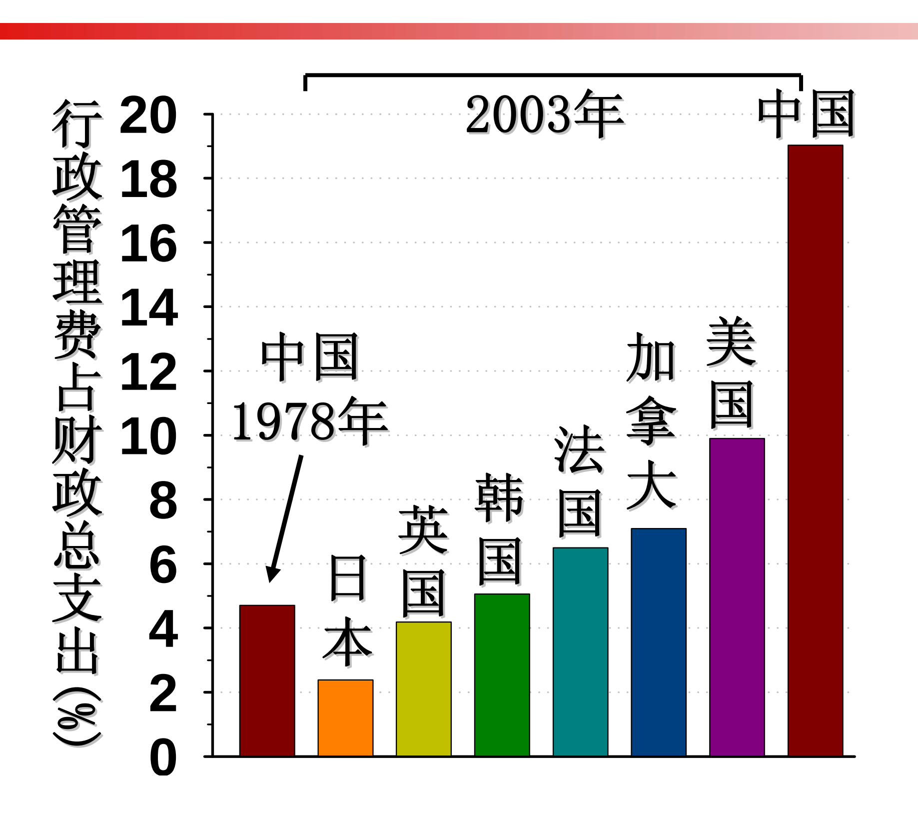
5、工资占GDP的比重不断下降：市场经济成熟国家，工资总额占GDP的比重(分配率)普遍在54%—65%之间。而随着市场经济的发展，中国分配率却不断下降，2005年降低到只有10.91%。老百姓享受不到发展成果。

6、贫富差距拉大：中国0.4%(150万)家庭占有全国70%财富，是财富最为高度集中的国家之一。陷入了“穷人的生存”与“富人的生活”之间的博弈。

7、产品廉价外销：全世界都在享受中国人口红利，而中国老百姓却享受不到实物财富。

计划生育不但娇惯了孩子，更惯坏了政府！

大风





从1978年至2004年这26年间，中国行政管理费用增长了100倍，并且近年来还在以平均每年23％的速度增长(而GDP增长率只有10%左右，工资却几乎没有增长)。从2000年到2004年，财政收入翻一番，可政府还是连年闹赤字。政府的手都伸进老百姓的被窝里(计划生育)，行政成本能不高吗？

不让老百姓养孩子，却让老百姓养官员！

建国初，中国总人口中财政供养人口的比例为1:600，而中央党校周天勇教授认为中国现在的官民比实际上是1:18。由于公务员待遇高，收入稳定，灰色收入也高，导致大学生、研究生一窝蜂地报考公务员。



2005年，公车消费、公款吃喝、公款考察旅游三项合计占当年国家财政收入的20%，远远超过国防开支和全民教育投入。

国家发改委经济所杨宜勇透露：政府已经掌握了社会剩余产品总价值的87.5%，留给社会的只有12.5%。现在中国是：朝有余财，野有饥民。

战国《尉缭子》："王国富民，霸国富士，仅存之国富大夫，亡国富仓府，是谓上溢而下漏，故患无所救。"中国现在是：富大夫，富仓府。

现在为什么养不起孩子了？



《四大难》
住房是把你口袋掏空，
教育是把你二老逼疯，
医改是提前给你送终，
计生是让你不得善终。



中国在基本民生方面的投入占GDP比例之低居全世界第一：中国人口占世界的19.3%，教育经费占世界的1%，卫生经费占世界的2%。2005年全国教育支出只占GDP的2.16%，远低于联合国要求的6%。中国人均教育公共支出在世界153个国家和地区中名列第145位。

中国社保占财政支出12%(欧美在45%以上)。低保支出不及公款吃喝1/10。

管理部门又将医疗、教育进行产业化，地方当局更依仗其唯一的土地供应者的强势地位操纵房地产。一方面，民众履行了纳税义务，却需要为教育、医疗等公共福利向垄断行业再支付一次不合理的代价；另一方面，民众的基本民生需求，反而成为了部分政府机构及相关的垄断行业的滚滚财源。

“丁克”家庭为社会多做出贡献了吗？



孩子一生下来，对于国家的教育、医疗、就业等一系列压力随之而来。生得越多，国家的投入就越多。因此，“丁克家庭”对社会的贡献大，到60岁后享受高保是“有充分理由”的。

程恩富教授（中国四大经济学家之一，海派经济学创始人）

程恩富的观点与国际主流经济学观点刚好相反。国际上公认的经济学常识：一个人人力资本积累的大部分是发生在家里，特别是在生命周期中的最初阶段。即使在社会福利良好的发达国家(真正免费到高中的义务教育，高校学生家庭所分摊的高校教育成本比例通常只在13%—15%)，家庭的总投入也是主要的，国家也是赚多孩子家庭的便宜，政府需要通过税收惩罚丁克。

中国现在家庭所分摊的教育成本占高中全部投入的70.1%，占大学的66%，“丁克家庭”吃喝玩乐舒服享受了，连孩子都懒得生，到老了还要盯上别人家孩子创造的财富，程恩富还认为“丁克家庭”对社会贡献大！

依照程恩富的观点，自杀的穷人应该被授予超级烈士称号？因为他们一方面减少了贫困，另一方面又减少了人口，还减少了低素质的、更穷的后代。

九、假如没有超生会怎么样

1、宋丹丹不演《超生游击队》而演《家有儿女》了
2、“少生快富”论破产的原因
3、要是没有超生会怎么样?
4、社会抚养费，抚养了谁?
5、“超生”家庭多占用了社会资源吗?
6、实行计划生育者吃了“超生”的亏?
7、“超生”救国!
8、既把农民不当人，又把农民当超人
9、中国富人、名人超生真的普遍吗?
10、处罚富人超生，看中的是孩子还是财富?
11、为什么中国富人还是有超生的呢?
12、湖南处罚富人超生暴露出的大问题
13、要是没有超生，中国早就调整人口政策了?
14、英国、德国“超生”家庭
15、韩国“超生”家庭
16、俄罗斯“超生”家庭
17、美国“超生”家庭
18、美国华人“超生”家庭
19、中国“非超生”家庭

宋丹丹不演《超生游击队》而演《家有儿女》了





1990年小品《超生游击队》把“超生”者的辛酸当做笑料来抖包袱儿，让宋丹丹一夜之间红遍中国。由于超生罚款，无数家庭陷入贫困，但当时生活是苦一点，咬咬牙，挺一挺也就过来了，现在孩子都已经长大成人，家庭条件比起独生子女家庭来说要好多了。现在不少独生子女家庭反而需要国家用“少生奖”来帮扶，尤其是今后的日子更加艰难。连宋丹丹都不演《超生游击队》而改演《家有儿女》了。建议黄宏、宋丹丹在春节晚会上续演小品《超生游击队》，当年那些“超生”的孩子都长大了，将他们的家庭与独生子女农民家庭对比。

“少生快富”论破产的原因

经济学者认为，在美国这样的主流家庭养育三个孩子的社会，养3个孩子的花销只相当于养一个孩子花费的1.6倍，可3个孩子长大后为社会创造的财富却是1个孩子的3倍。

人力资本的报酬是递增的

物质资本的报酬是递减的

这是为什么当年投资“造人”的超生家庭现在生活水平比当年投资“造物”的独生子女家庭要高的原因。“少生”不会“快富”。农民家庭最佳投资就是多生个孩子。很多农民后悔当初没有超生。

“省钱养儿女”是可行的，但“省养儿女的钱”是省不出来的。想想看，当初每月几十元的收入，假如不用来养孩子的话，这些钱也用掉了。1980年代的万元户很风光，如果将那些钱存起来养老，现在一两年就化光。

要是没有超生会怎么样？



从1980年开始实行独生子女政策，城乡都是一胎化(少数民族例外)。该政策在农村遭到极力反对，1984年后改为农村头胎是女孩可以生二胎，全国政策生育率是1.38(每个妇女平均被允许生1.38个孩子)。

假如没有超生，1980年到2005年只出生3.17亿，比实际的4.6亿少1.43亿(1.08亿已成为劳动力)，其中1980年代占1.19亿，1990年代后由于养育成本增加，只超生两千多万孩子。没有这1.43亿活跃的消费者和1.08亿黄金期劳动力，中国经济如何运转？中国经济还能位居世界第四？

2030年中国60岁以上老年人口将达4亿（都是1970年以前出生的，与计划生育没有关系）。而超生的1.43亿人口已经是25-50岁的青壮年劳动力，他们的孩子部分（0.85亿）也已成为劳动力。就是说，因为有超生，使得2030年多了2亿多青壮劳动力帮忙养4亿老人，否则中国经济可能将崩溃。

超生家庭是“超生”最直接的受益者，国家是“超生”的最大的受益者，独生子女家庭也是“超生”的受益者。

社会抚养费，抚养了谁？

“超生”是建立在伪科学上的伪名词。超生的孩子，少则罚款数百元，多则罚款上万、数十万。平均也在数千元。这1.43亿超生家庭所缴纳罚款数千亿元！**数千亿元到哪里去了？**



这些所谓的社会抚养费其实并没有用来抚养社会（谁分红了？），而是增加了行政成本（尤其是计生委本身的成本），增加了腐败空间。

大风

“超生”家庭多占用了社会资源吗？



由于公共资源短缺，且公共资源被全体社会成员共享，因此超生者多占用公共资源，应该罚款。计划生育在中国是一种长期的社会需要，因而要求以法律的形式做出长期的制度安排。”

李建民（南开大学人口学教授，国家人口发展战略分课题负责人）

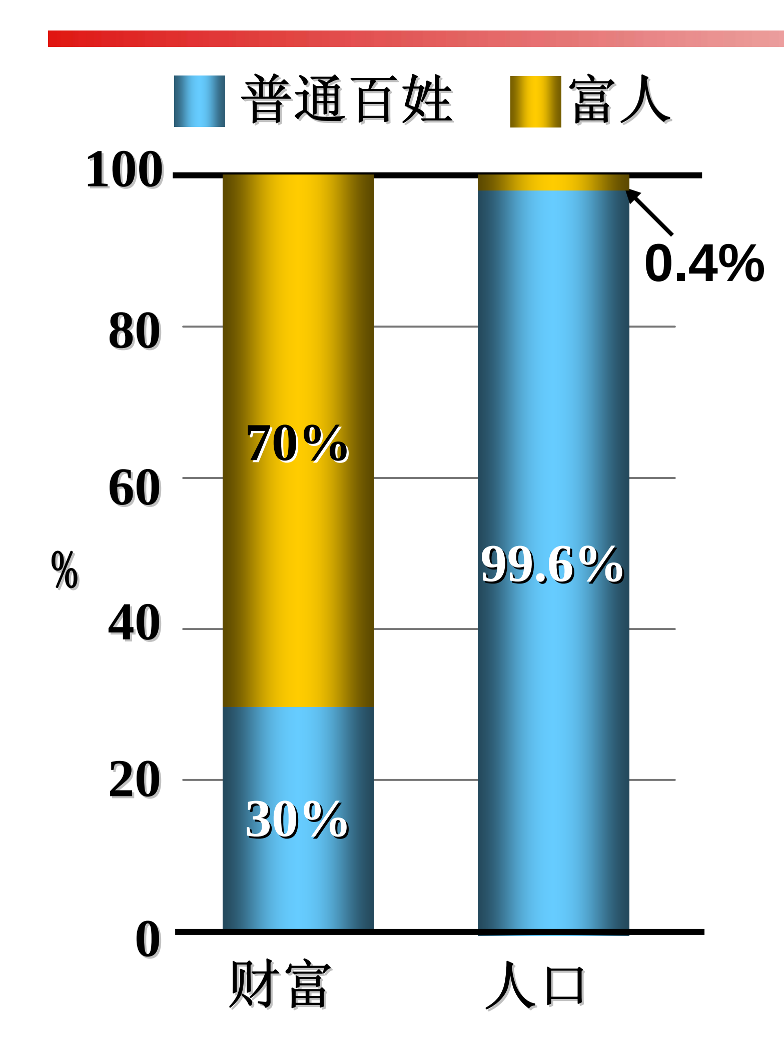
李建民的这两条理由都不成立：



1、相对于欧亚其他国家来说，中国自然资源并不短缺。现在教育、医疗、社保等公共资源的短缺是因为中国在基本民生方面的投入占GDP比例之低居全世界第一，只要投入达正常水平，公共资源就不会短缺。

2、中国公共资源并没有为全体社会成员共享。日、韩、欧洲、美国等地工资总额占GDP 的比重（分配率）普遍都在54%－65%之间，社会福利良好，但是却在鼓励生育；而2005年中国工资总额只占GDP的10.91%。就是说，中国培养孩子的成本家庭占90%以上，而辛苦培养的孩子长大成人之后的主要贡献却要给社会。投入靠家庭，产出给社会。

实行计划生育者吃了“超生”的亏吗？



很多人认为实行计划生育者吃亏。那么吃了谁的亏？

工资总额只占GDP的10.91%；0.4%家庭占有70%财富，宠物消耗的资源都比超生者多；高达1:18的官民比。将矛头指向超生者有意义吗？

普通家庭做出了牺牲，超生家庭同样做出了牺牲，只可惜这种牺牲是没有意义的。打个比喻：普通人亏了1万元，超生者亏了5千元，难道能说是吃了超生者的亏？

实行计划生育者确实吃亏，但吃的是宋健、计生委的亏，不是吃为民族持续发展作出巨大贡献的超生家庭的亏。

"超生"救国！

"九五规划"提出2000年13亿人口目标； "十五规划"提出2005年13.3亿人口目标；"十一五规划"提出2010年13.6亿人口目标，生育率需要稳定在1.9-2.23左右。国家人口发展战略组认定的"最佳生育率"是1.8，不生育人口至少15%，那么主流家庭需生育3个孩子才能实现中央的期望生育率。

据国家计生委发言人于学军的统计，中国政策生育率只有1.38(每个妇女生育1.38个孩子)。考虑不生育人群，现实政策生育率只有1.17。

现实政策生育率只有1.17，目标生育率却放在1.8，还要计生委干什么？没有超生，能够达到1.8的生育率？这样的政策不滑稽？既然要靠超生来达到所谓的最佳生育率，那么对超生重罚又是什么道理？

生育意愿越来越低，超生惩罚越来越重，超生的越来越少，少生的越来越多，计生委"没有权利干预"少生，但是却有权力鼓励少生，生育率怎么达到1.8？

即便有超生，中央的人口目标仍一次次落空(要是没有超生的话，人口数量离中央的目标更远)。最弱势的农村超生群体，在最困难的条件下，为中华民族做出最伟大的贡献！

既把农民不当人，又把农民当超人



1990年代中期开始的分税制改革，把财力向中央集中，造成地方政府债台高筑，基层政府就通过“搭车收费”将压力往农民身上转移，由于计划生育是“一票否决”、“一把手亲自抓”，捞计划生育的钱捞得光明正大，成了维持农村基层政府运转的最后一根稻草。

城乡收入差距由1980年代的1.8比1升高到现在的6比1。教育、医疗的产业化也使得农民养育孩子的能力不断下降。

1990年代后农村人口结构发生了根本性变化，绝大多数育龄人口现在已经进城。这些人生育愿望是非常低的。其实在1960年代，中国妇女平均生6个孩子的时候，很多城市居民不过生育2、3个；现在农民工养孩子的条件还不如当初城市居民。

一方面将农民不当人，加大农民负担，农民承受能力已经达到极限；另一方面计生委却又将农民当成超人，高估了百姓对抗政策的能力，夸大农民超生现象，以至于城市居民总以为农民超生严重。中央人口目标的一次次落空就是因为低估了基层计生委“执行政策”的能力，高估了农民对抗政策的能力。

中国富人、名人超生真的普遍吗？

计生委面对要求停止计划生育的强烈呼声，为了转移视线，利用中国转型社会期的仇富心理，国家计生委副主任杨魁孚带头炒作富人、名人超生，企图搅浑真正的政策辩论。现在普通百姓现在的感觉是：穷人超生，富人也超生，只有我不超生，因此必须坚持计划生育。这种宣传最有利于谁？

中国富人超生真的普遍吗？新华网2006年4月13日的新闻：2004年末上海户籍人口总数为1352万，三年总超生才1171例(每年平均390例)，富人超生才有84例(每年平均28例)；人口550万的大连市，三年才有12例(每年平均4例)富人、名人超生。

“三湘第一议案”发起者、农工党湖南省委专职副主委戴君惕说，“湖南每年超生5万多人，其中富人、名人、官员占近2000例”。湖南省据此提出了“抓计划生育就是抓生产力”的新观点，要求公开曝光超生名人富人。



作为一个人口上六千万的农业省份，每年多生近2000个孩子难道算大事？

处罚富人超生，看中的是孩子还是财富？



计生委为什么炒作富人、名人超生？原因是随着教育、医疗产业化，房地产不断升涨，老百姓生活压力增大，愿意超生的农民越来越少。计生委已没有什么油水了。富人由于人数少，即使个个是生育超人，对全国人口增长几乎没有影响；但他们掌握70%的财富，对富人罚款将使得计生委获取巨额财富。可见计生委看中的并不是富人们超生的孩子，而是他们的财富。

根据戴君惕的议案，湖南省开出了130万的"第一罚单"。温州某夫妇因没办理结婚证(虽然都到了年龄)而生育第1胎被罚40万。有暴利就有暴力，这么大的利润，强盗都要改行当计生干部了。

超生家庭既抚养了孩子，又抚养了计生委。不超生的家庭的财富干什么去了？新京报《高校教授10万元葬爱犬》：2007年7月22日，成都某高校林教授为狗做葬礼，两天"丧事"花去10万多元。



富人、名人有能力超生，也有能力移民海外。计生委加大对他们的罚款，逼得他们移民海外，同时转移大量的财富。

为什么中国富人还是有超生的呢？



总体来说，一个群体越富裕，生育率越低，要是停止计划生育，中国的富人阶层估计也就能达到香港、新加坡、台湾的生育率水平，这三个华人地区目前生育率分别为0.94、1.24、1.1。那么为什么中国富人还是有超生的呢？那是因为中国的政策生育率太低，即使台湾省这样生育率只为1.1的地区，2006年妇女理想子女数仍为2.53人，作为整体，因为不孕、单身、错过生育时节等原因而使得生育率只有1.1左右，但这1.1的生育率仍然有很大部分是由于部分人生育两三个贡献的。要是香港、台湾这样的地区也只有1.38的政策生育率，照样有超生的。可见，需要做的是停止计划生育而不是限制超生。

湖南处罚超生暴露出的大问题

戴君惕的提案透露出一个大问题，湖南省生育率连1.3都没有！据《2005年湖南省1%人口抽样调查主要数据公报》，自2004年11月1日至2005年10月31日止，湖南全省共出生74.32万人。根据戴君惕的说法，其中超生5万人，那么正常生育69.32万人。



政策生育率为1.38，扣除15%不生育人群，都响应政策的话，现实生育率为1.17。湖南每年正常生育69.32万人的话生育率为1.17，加上5万超生，实际出生74.32万人，那么实际生育率只有1.25，哪里有1.8？

要达到国家人口发展战略组认定的“最佳”1.8的生育率，湖南每年需要出生106.65万，需要超生37.33万，那么需要14930个名人、富人超生。湖南育龄人口中每年总共有这么多愿意超生的富人、名人？

生育率只有1.25，省领导第一要务就是立即停止计划生育并鼓励生育，而不是加强超生罚款。湖南人口大量外流(基本上是有去无回)，而生育人口又不够，今后谁来建设湖南？

要是没有超生，中国早就调整人口政策了？

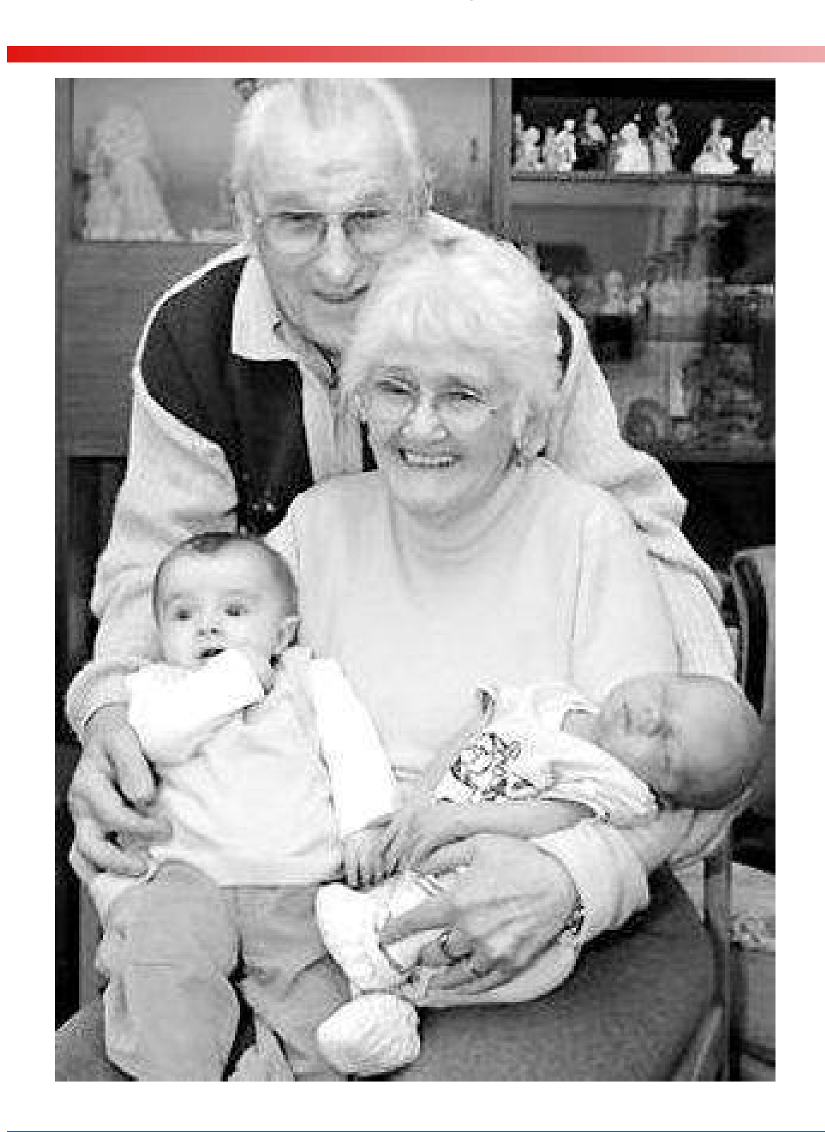
有人可能会说，要是没有超生的话，中央早就调整人口政策了，就是超生害了我们这些遵纪守法的。真的吗？

独生子女政策的总设计师宋健早在1981年就提出“7亿最适人口”理论，当时提出的人口目标是“2000年人口控制在11亿”(幸亏有超生，2000年人口才增加到12.4亿)；国家计生委科研所所长李伟雄2005年提出“我国最终人口规模保持在5亿为好”；国家计生委副主任潘贵玉2006年提出“要是我们中国人只有两三亿人口，现在一定是很神气”。

即使中国人口降低到宋健的7亿目标后，还有李伟雄的5亿目标在等着，即使降低到5亿，还有李小平的3亿目标在等着。总之，只要计生委存在，就需要利益，人口目标总会一降再降的，超生也会一直存在。

1990年代中期生育率将降低到1.3左右，2000年人口普查显示生育率只有1.2，意味着早就应该停止计划生育，撤销计生委。面临生存危机的国家计生委便组织人口学家，将生育率从1.2修正成1.8(1.8的生育率是维持计生委存在的生死线)，并集中300多位学者，为1.8的生育率背书。

英国、德国“超生”家庭



汉斯·夏弗和妻子乔西·夏弗堪(2008年分别为85岁、77岁)在1948年结婚。婚后，生下了11名儿女，而这些儿女又为他们添了56个孙子和43个曾孙！他们共有99个孙子、曾孙。即便如此，英国目前生育率也只有1.66。

德国2006年生育率为1.39，德国大众和高层已经意识到“德国人有灭种的危险”，通过各种措施鼓励生育，女部长以身作则生育7个孩子。

而中国2000年人口普查显示生育率只有1.22，比德国低，反而千方百计搜集超生个例来误导大众，惩罚基层官员。

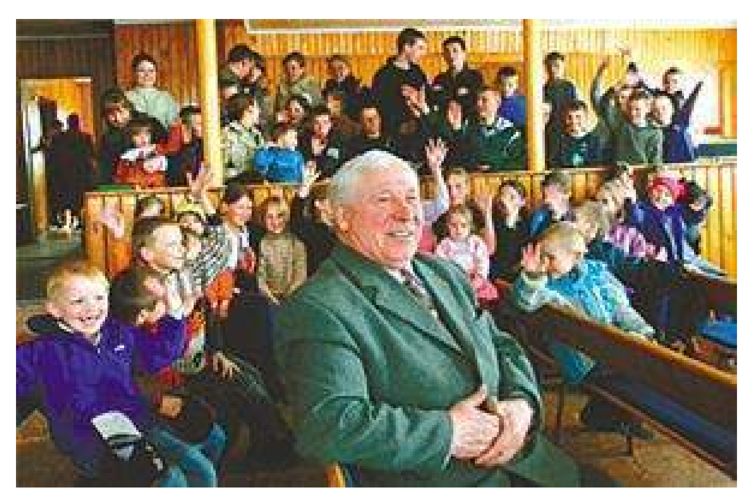
韩国“超生”家庭



韩国2005年生育率只有1.08，但即便这1.08的生育率，也有相当部分是“超生”家庭贡献的。正当举国为此低生育率发愁时，2007年12月7日其第一多产家庭金绍泰(48岁)、文姬淑(43岁)夫妇却迎来了第13个孩子，多家媒体欢庆。Gumi市政府保证会提供金钱和育婴用品。而医院则免收住院费。

俄罗斯“超生”家庭





俄罗斯生育率只有1.2左右（与中国差不多），普京总统称之为“国家危机”，把人口问题当作头等大事来抓，通过多种途径鼓励生育。俄罗斯的1.2左右的生育率也有相当部分是“超生”家庭贡献的。

2008年2月俄罗斯一名73岁叫沙波瓦尔老人的第102个孙子出世。这名创纪录的爷爷有116个后代：13个子女，102个孙子和1名重孙。这个大家族的院子占了整整一条街，当地居民为这条街取的绰号是“沙波瓦尔家族一条街”。

美国“超生”家庭



美国生育率刚好达世代更替水平，但由于有不孕、单身、丁克的存在，这2.1的生育率相当一部分是“超生”家庭贡献的，比如阿肯色州前州议员杰姆(1965年出生)家从1988到2007年就生了17个孩子(10男7女，两对双胞胎)。

美国华人“超生”家庭



中国“非超生”家庭





河南杞县一夫妇生了5胞胎(3男2女)，与奥运吉祥物五福娃同名。无论在中国古代，还是在除中国之外其他现代国家，这种情况都应该得到资助。但无论杞县妇联还是郑州市民政局均表示，上边没有对多胞胎家庭救助的相关政策。由于无力养活，该夫妻生被迫带五福娃沿街乞讨。

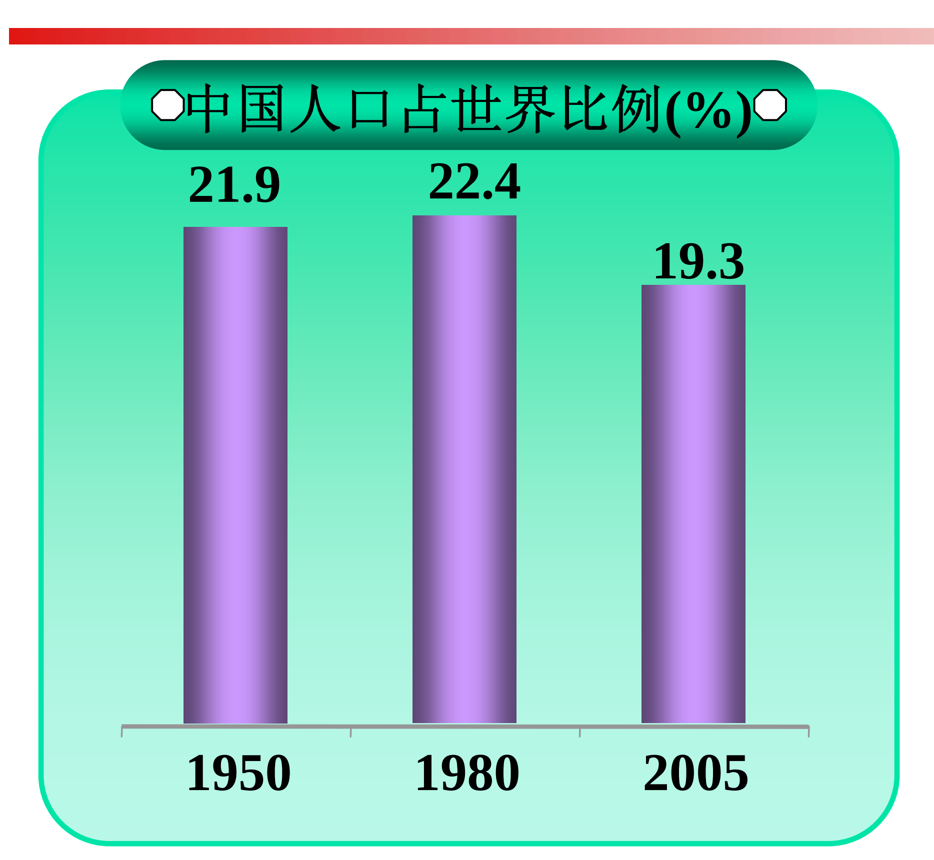
十、计划生育贻害于千秋

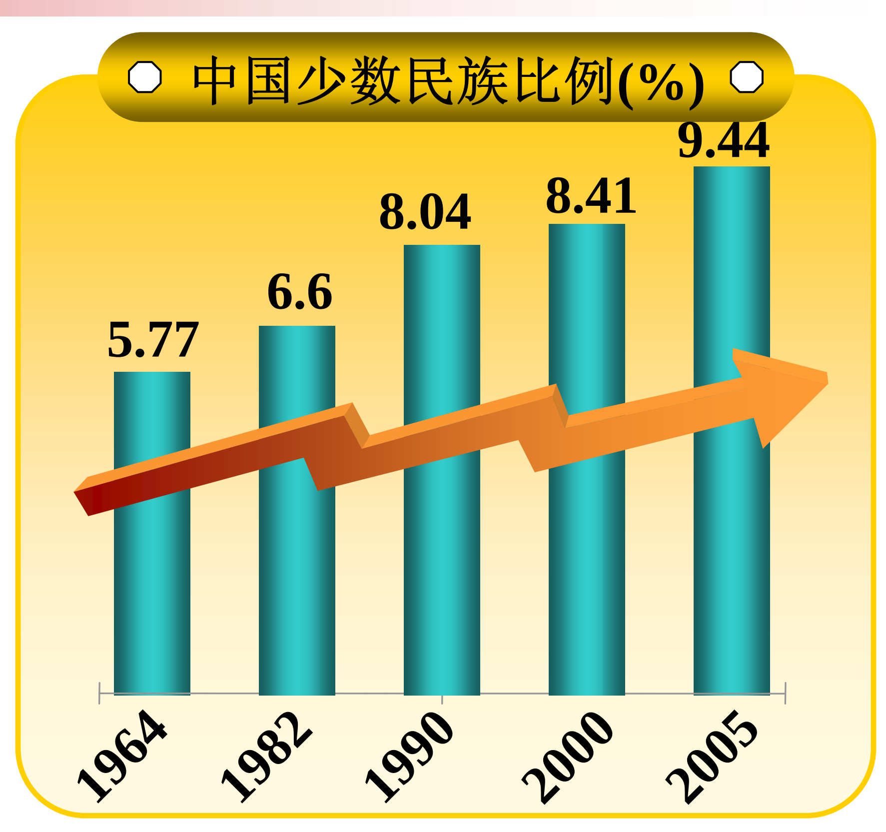
1、计划生育改变中国和世界的民族结构
2、2005年中国总人口中民族结构
3、2000-2005年中国新增人口中民族结构
4、南斯拉夫分裂的人口因素
5、只生一个好，政府给养老？
6、社会养老是一个击鼓传花的游戏
7、美国养老制度的历史
8、中国是未富先老
9、中国老年人口预测
10、老有所养，谁来养？
11、积蓄养老、以房养老可行吗？
12、有计划生育就必然有计划死亡
13、“漏报”的数千万女婴到哪里去了？
14、中国历年出生性别比
15、娶不上老婆的社会能叫小康社会？
16、韩国出生性别比失衡的原因
17、中、韩出生性别比失衡并没有可比性
18、中国性别比失衡确实是因为计划生育
19、性别比失衡的悖论
20、生产和消费的关系
21、人口、消费、就业的关系
22、计划生育所致家庭结构畸形是经济问题的根源
23、寄生经济

十、计划生育有害于千秋(2)

24、假如主流家庭有三个孩子
25、减少人口能够解决就业问题吗?
26、计划生育增加现在就业压力
27、计划生育将引起今后劳动力短缺
28、从2002-2005年电力短缺看今后劳动力短缺
29、从人口结构看高校破产
30、大学生找不到工作的原因
31、计划生育增高家庭风险
32、人口数量与质量并不矛盾
33、现代窦燕山--职业父亲蔡笑晚
34、谁是高素质?
35、为什么优生学是伪科学?
36、扶贫、慈善的人口学意义
37、计划生育降低人口素质
38、计划生育破坏伦理道德
39、计划生育危及国防安全
40、计划生育违背宪法多项条款
41、一票否决制，否决的是民族持续发展
42、计划生育宣传标语(图片)
43、从宣传标语看计划生育严重违法侵犯人权
44、计划生育威胁社会稳定
45、都是计划生育惹的祸

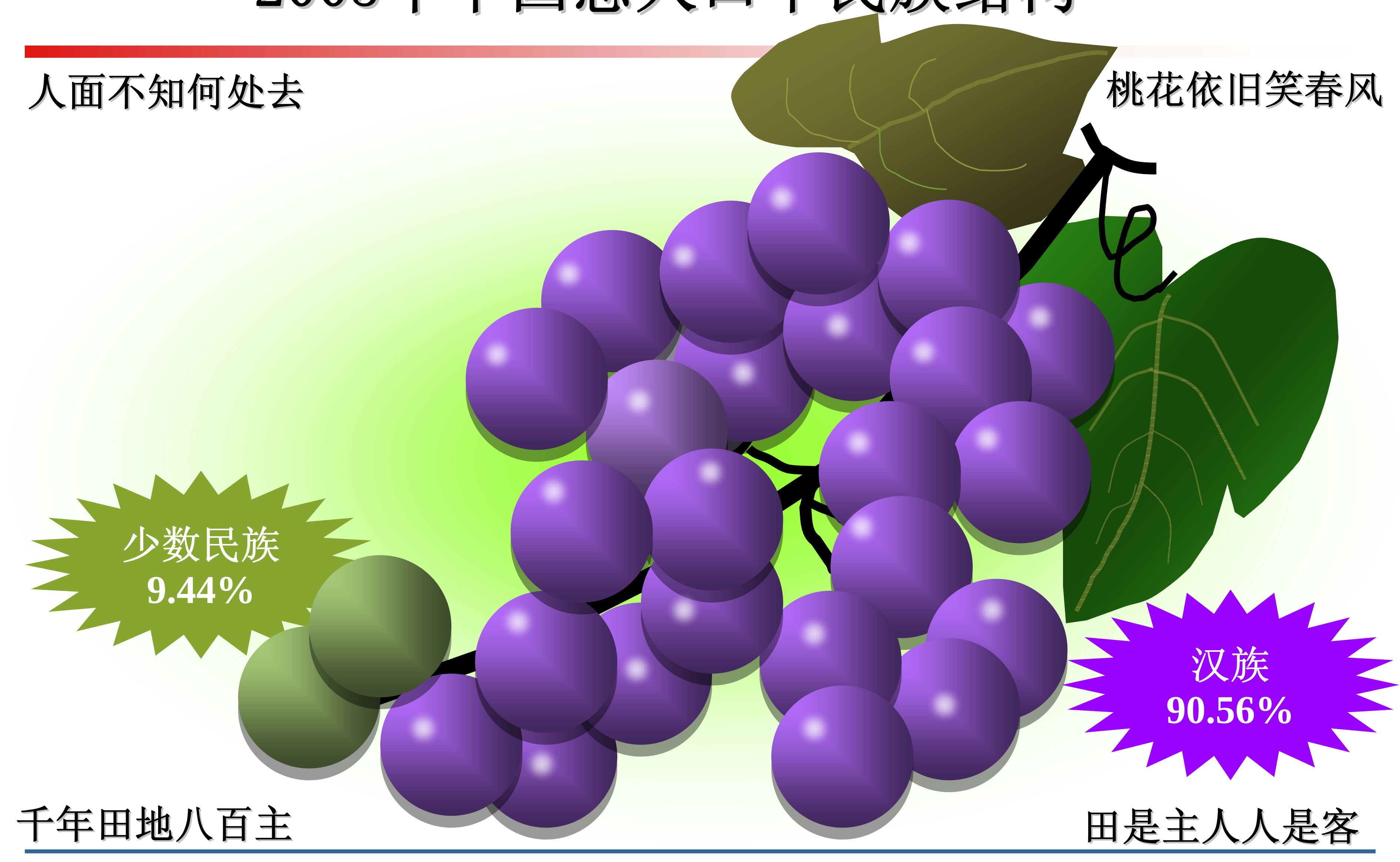
计划生育改变中国和世界的民族结构





继续计划生育，中国人口在100年后将不到5亿，200年后只有1亿、300年后将只有2800万(并且汉族比例将很低)，而全球仍将有90亿。即使现在停止计划生育并千方百计鼓励生育，今后也难以将中国人口占全球比例保持在1/6。随着人口占全球比例的减少，中国在国际上的发言权也将下降。

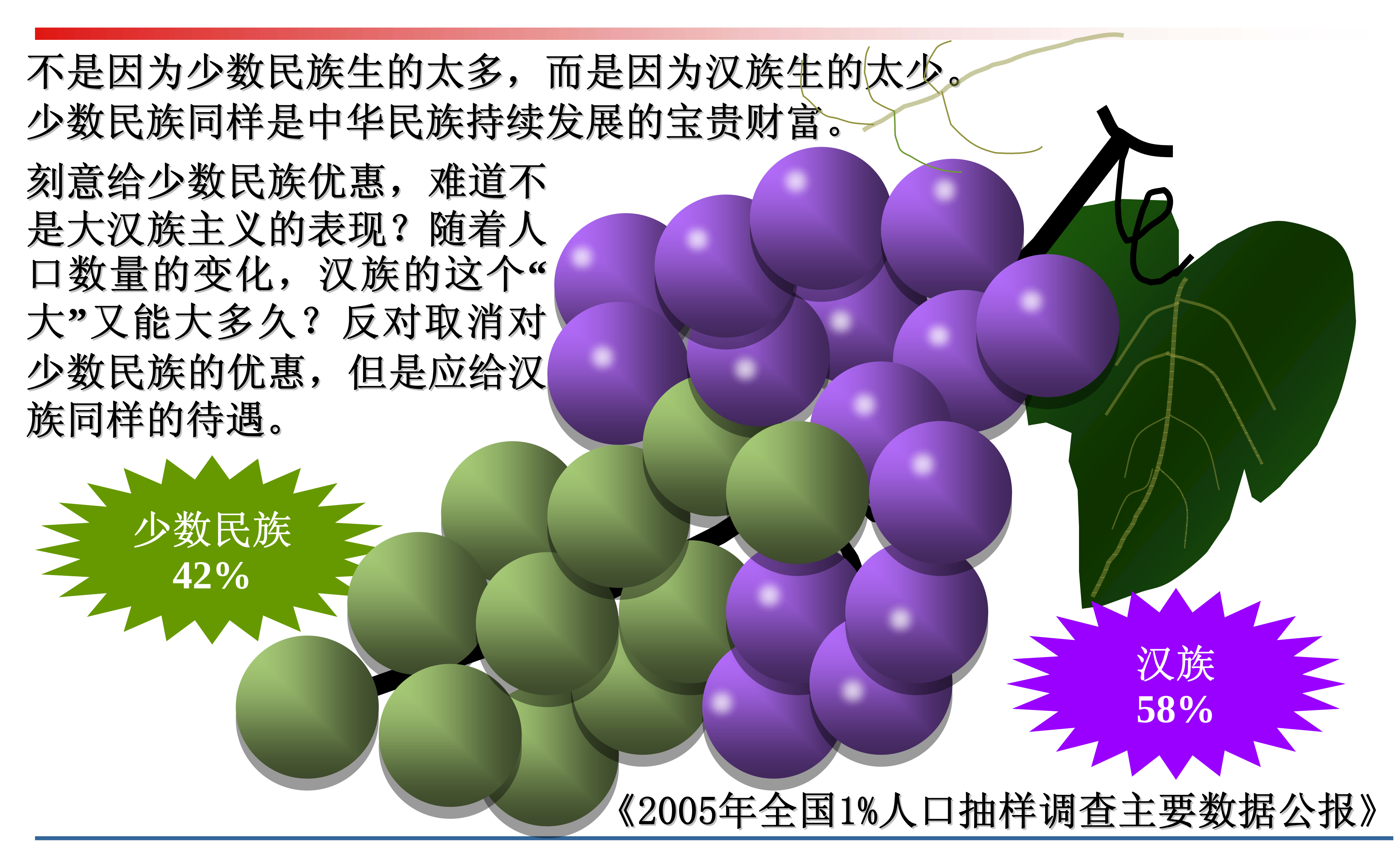
2005年中国总人口中民族结构



2000-2005年中国新增人口中民族结构

不是因为少数民族生的太多，而是因为汉族生的太少。
少数民族同样是中华民族持续发展的宝贵财富。

刻意给少数民族优惠，难道不是大汉族主义的表现？随着人口数量的变化，汉族的这个“大”又能大多久？反对取消对少数民族的优惠，但是应给汉族同样的待遇。



《2005年全国1%人口抽样调查主要数据公报》

南斯拉夫分裂的人口因素

斯洛文尼亚
克罗地亚
自治省
6
2
5b
波黑
1
5
塞尔维亚
4
5a
黑山
自治省
3
马其顿

曾经辉煌的"南斯拉夫联邦"在十几年内一分为六，很大程度是因为人口和民族政策。整个铁托时代对"大塞尔维亚主义"的打击十分严厉。在压抑处于人口和经济强势的塞尔维亚族的同时，却优惠少数民族、尊重民族自决权。

在制度上，首次承认"讲塞尔维亚语的穆斯林"为另一民族，并据此建立了波黑共和国；首次承认 "塞尔维亚语的马其顿方言"为另一语言，并据此确认马其顿民族和建立了马其顿共和国。同时还在塞尔维亚共和国里设了两个"自治省"。并别出心裁地设立了"南斯拉夫族"，鼓励人们放弃原有民族认同而去改宗这一新民族。经过这种种措施，塞尔维亚人的认同不断弱化。战前南斯拉夫王国时塞尔维亚人占绝对优势，而到1961年全南人口中自认塞尔维亚人的只占42.1%，到1981年更降为36.3%。这些人为制造出来的"新民族"相继独立。

在没有主体民族的国家与地区，"谁想独立就让谁独立"的结果必然是爆发旨在争夺土地、资源与统治权的无止境的种族战争与极其残酷的种族清洗，这对任何一个民族都没有好处！

只生一个好，政府给养老？



宋健 1980年

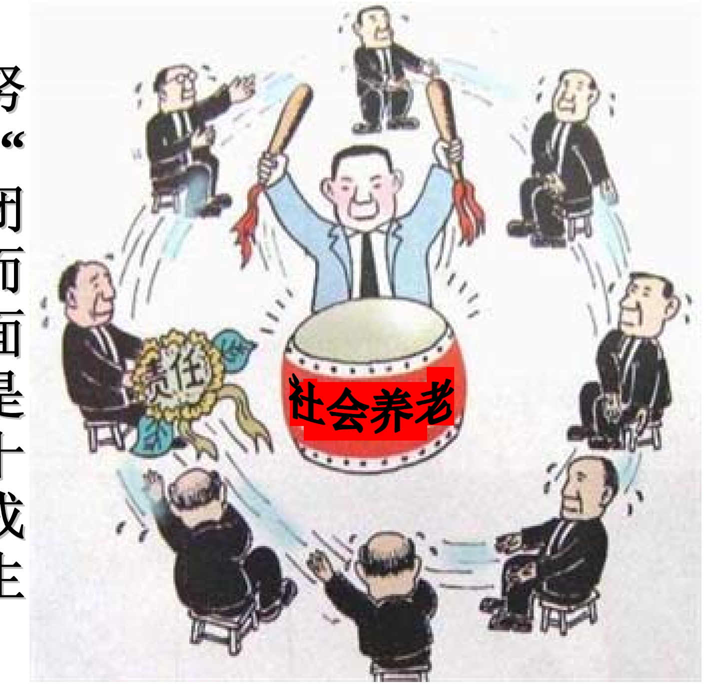

龙永图 2007年

现在计生委还在农村实行少生奖，给60岁以上独生子女家庭老人发放养老金(由于独生子女政策在1980年开始实施，1980年代的独生子女父母还没有到60岁，现在享受养老金的农村独生子女家庭还是1940年代出生的人口，人数还微乎其微，政府还有能力做到“少生奖”)，诱导人们少生。不但城市人口指望政府养老，农村人口也误以为政府能养老了。而龙永图打破了人们的这种美好的幻想，揭穿了一个弥天大谎，点破了一个事实：不能指望政府养老！宣传说养儿防老是落后思想(孝文化被摧毁)，但政府又不养老，商业养老更靠不住，那么老人只有等死？

社会养老是一个击鼓传花的游戏

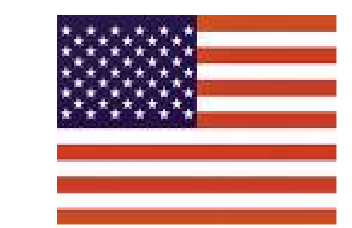
养儿防老，积谷防饥，这是最朴素的真理。人力资本的报酬是递增的，靠人口传承的养老是最可靠的。很多人指望通过建立社会养老和商业养老制度来解决养老。事实上西方的养老制度不过是“养儿防老”的社会化，还是建立在人口代际传承的基础上的。不要以为交了养老保险就一定能够拿回来，这是一个“击鼓传花”游戏，当后继乏人无人击鼓时，手捧鲜花(养老金保险单)的老人将面临无人养老的绝境。

个体处于社会这个开放系统，可以靠自己的“努力”，利用社会分配制度，从外界“吸纳能量”，“防老”不一定靠“养儿”。但社会作为整体是封闭系统，“能量守恒”。养儿防老有数千年历史；而西方国家的社保制度才70多年的历史，但现在面临危机，纷纷推迟退休年龄，而目前问题还只是冰山一角，因为这些国家的生育率只是这一二十年才低于更替水平(低生育率后的小孩还没有成为主体劳动力)，现在的劳动人口(还是以前高生育率时候生的)仍然足以维持养老金制度。





美国养老制度的历史



1930年代“大萧条”后，美国建立社保制度。由于生育率一直比较高，当时寿命不长，从没人想到这笔资金会消耗殆尽。在1950年时，平均每16个工作人口支持1个退休人口，而2004年底，在职者与退休者的比例是3.3：1，而20年后，将是2.3：1。65岁以上人口所占比重，1930年为5.4%，2004年为12.4%，2030年将达20%。由于人口结构改变，寿命延长(预期寿命从1940年的63岁延长到2007年的78岁)，社保难以为继，退休年龄一再推迟，社保缴纳金额也不断提高。1937年雇主和雇员合缴雇员工资的2%作为社保税，1990年，这一比例提高至15.3%。美国生育率还在世代更替水平，养老制度是世界最完善的。

“如果任其发展下去的话，后果只有两种：一是宣布破产，谁都拿不到钱；二是如果动作太慢，我们这一代人为承担社会保障义务而承受压力，就会减少你的收入，或是降低你照顾孩子的能力。”



克林顿总统
1998年

“2018年，社保将会出现入不敷出的情况。自那以后，社保缺口将逐年递增。到2042年，整个社保系统将被消耗殆尽，全面破产。”

布什总统
2005年

中国是未富先老

发达国家老龄化进程长达几十年至100多年，如法国用了115年，英国80年，美国60年，而中国只用了18年(1981—1999年)。发达国家在进入老龄化时人均GDP在5千至1万美元，而中国只有1千美元。

日本在1960年代后期HDI(生活质量的综合指标)超过0.8时中间年龄只有20出头；中国2005年HDI为0.77，但中间年龄已达33岁(新加坡在1990年HDI为0.822，中间年龄还只有29岁)中国2001年(HDI为0.73左右)65岁及以上老人占7.1%，相当于日本1970年的水平(HDI为0.83)。

2025年中国中间年龄将超过40岁，超过美国，然后加速老化。就是说美国社保制度建立近100年后中间年龄才提高到39岁，而中国进入老年化后26年中间年龄就超过39岁，而其时养老制度还难以建起。

中国2005年中间年龄、老年化程度与韩国2000年差不多，但是2000年韩国工业化已经基本完成，而中国却还刚刚进入快车道，然后将因为老年化而退回慢车道。中国老年化问题比日本、韩国严重的多！



中国老年人口预测

年份	60岁及以上	65岁及以上	年份	60岁及以上	65岁及以上
2005	1.45	1.01	2016	2.21	1.41
2006	1.49	1.03	2017	2.29	1.48
2007	1.53	1.05	2018	2.36	1.56
2008	1.58	1.07	2019	2.40	1.64
2009	1.65	1.10	2020	2.43	1.72
2010	1.71	1.13	2025	2.96	1.97
2011	1.78	1.16	2030	3.55	2.42
2012	1.86	1.20	2035	3.97	2.92
2013	1.95	1.24	2040	4.11	3.24
2014	2.04	1.30	2045	4.25	3.29
2015	2.13	1.35	2050	4.50	3.36

资料来源：国家计生委2003年预测(单位：亿)

老有所养，谁来养？

中国2005年是9个劳动年龄人口对应1个65岁以上老年人口，并且只有城市的4000多万老人享受养老金，还是全国9亿劳动人口通过不同的途径贡献的(要是没有数亿农民工的贡献，城市社保立刻崩溃!)，现在城市老年人的相对待遇是“前无古人，后无来者”，有些50多岁就可以退休(工作20几年，靠别人养20几年)，即便如此，养老金缺口仍然相当于一年的国民经济总收入。

1970年左右出生的人(每年2500万，他们的孩子差不多减半)进入老年后，是2、3个劳动年龄人口对应一个老年人口，谁来养？中国将被迫提高退休年龄，今后70多岁也难以拿到养老金，这意味着一大半的人到死都拿不到养老金。而在智力经济时代，老年人怎么可能竞争得过年轻人？六七十岁的老人失业后谁来养活？

存钱不如存人！多养个孩子等于买份最好的养老保险。少壮不努力，老大徒伤悲！



积蓄养老、以房养老可行吗？



很多人以为今后靠积蓄可以自己养老。但是今后资本收入必然降低，劳动收入必然提高，以前积蓄10万元请保姆，每月500元可以请17年；今后劳动力工资增加，假设每月需要2000元以上，10万元积蓄只能请4年保姆。今后物价上涨，辛苦一生积累的养老金到时候买不到什么东西。物质资本是报酬递减的，这是经济学规律，想靠积蓄养老是不可能的。

现在房地产商宣传以房养老。但现在城市房市兴隆，是因为城市化，人口涌入，供求关系所致；城市化到一定规模，对房子的需求降低。人口结构也决定了今后房市不可能旺盛。现在很多老人有房子，他们去世后，他们孩子将这些房子推向市场，将改变供求关系。并且现在的住房跟不上今后的时代要求。尤其是中国住宅的平均寿命仅为30年，到老的时候发现房子已经不值钱了，租不出、卖不出。比如现在中国农村很多地方的房屋就没人住，欧洲一些小城市的房子租不出去。



有计划生育就必然有计划死亡

老人不是大棚里的蔬菜和车间里的零件，是没有办法“自动化”照顾的。养老社会化可以减少一些人力，但是减少的幅度有限。美国这么发达，还是家庭养老为主。真正进入机构养老院的只有20%，其余都是家庭养老。

在科技和生产力高度发达的日本和欧国都在为老龄化忧心忡忡、千方百计鼓励生育的时候，国家计生委马瀛通研究员认为计划生育是“为富先老”，是开创“未富先老”到“先老后富”的捷径。中国社科院人口所李小平认为靠科技进步就可以解决养老，“人口老龄化是中国和世界的福音”。李小平对自己的理论并无信心，他在《老来怎么办？》中说：“车到山前必有路，无路我就跳大江。反正早晚是一死，人生不过梦一场”。他建议安乐死立法。



有计划生育就必然有计划死亡。计划死亡 = 养老金短缺 + 推迟退休年龄 + 医疗产业化。计划生育的获益者(如丁克家庭)也必将是计划死亡的最先受害者。抵制了计划生育的超生家庭也同时抵制了计划死亡。计划生育是世界最大的社保案。

“漏报”的数千万女婴到哪里去了？



计生委副主任
蒋正华 1994年

出生婴儿性别比在中国是108左右，如果调查结果高于这个数，一般就暗示着女婴有可能漏报

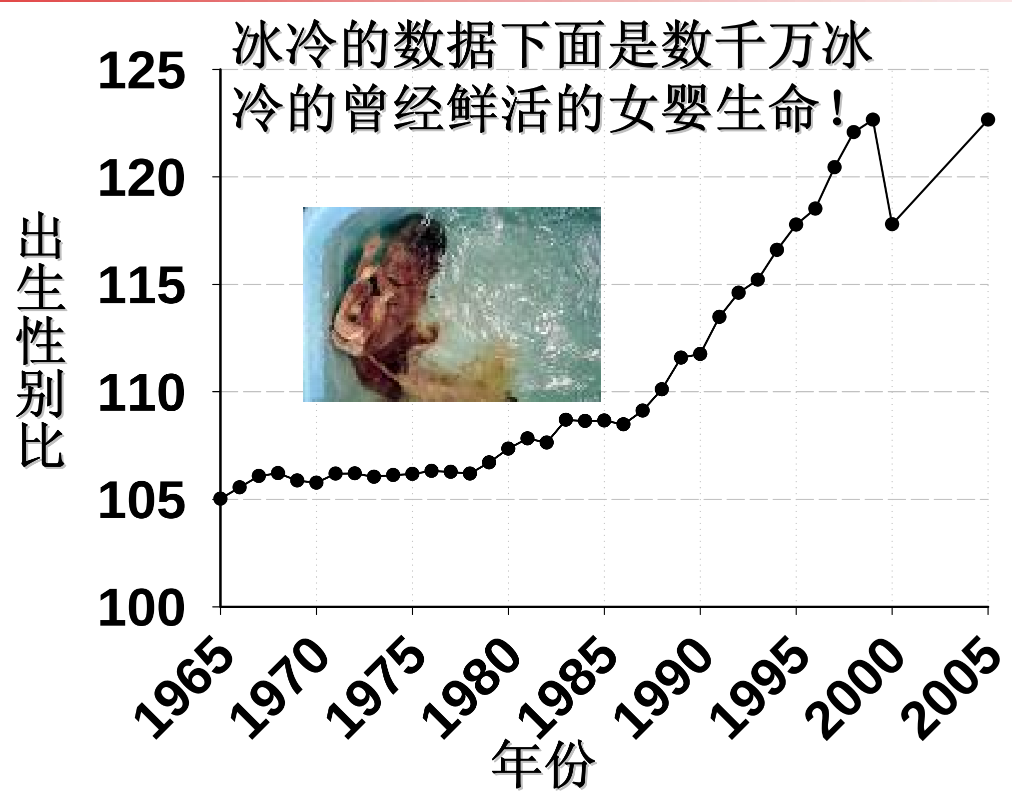
对当时已持续了9年的出生人口性别比失调未能正确认识，既未在计划生育工作中引起足够重视，也未采取措施加以监管和及时纠正，最终酿成了此后出生人口性别比失调逐年持续加剧的历史性失误。



马瀛通
2005年

联合国认定的出生性别比正常值域标准是男孩：女孩=102～107:100。自从1980年独生子女政策实施以来，中国出生性别比不断攀升。对此，有人提出中国正常值是独具108，从而否认性别比出现了异常。超过108后，又认为是女婴漏报。然而2000年人口普查、2005年1%人口抽样调查不但没有将“漏报的女婴”找回来，反而发现出生性别比越来越严重，计生委现在不得不承认“我们国家的出生人口性别比已经成为世界上最为严重、持续时间最长的国家，男性比女性多3700万”。同样，对于超低生育率，计生委也认为是“漏报”，从而将1.2的生育率修正成1.8，阻止人口政策调整。

中国历年出生性别比



计生委说想生儿子就是思想落后。难道想生女孩就是思想先进？想吃白菜是落后，想吃萝卜的就是先进？鱼，我所欲也，熊掌，亦我所欲也，二者不可得兼，舍鱼而取熊掌者也。本来鱼和熊掌都能兼得，大多数人还是希望儿女双全，但是计生委只让生一个，这就导致了人工选择性别。

娶不上老婆的社会能叫小康社会？



信知生男恶，
反是生女好；
生女犹得嫁比邻，
生男光棍难终老。



《2006年全国人口和计划生育抽样调查主要数据公报》:1996-2005年出生婴儿的性别比达127。加上其他一些原因(单身女性)，今后打光棍的男人比例将接近30%。娶不上老婆的社会能叫小康社会？有四千万光棍的社会能是和谐社会？

韩国出生性别比失衡的原因

韩国是中华文化圈国家，有“重男轻女”的传统。生1胎1/2没儿子，生2胎1/4 没儿子，生3胎1/8没儿子，生4胎1/16没儿子。1970年代韩国平均每个妇女生育生3.6个孩子，扣除不生育妇女，意味着绝大多数家庭养育4个以上孩子，绝大多数家庭都有男孩，没有必要人工选择性别，出生性别比正常。



随着工业化的进程，养育成本增高，韩国生育率不断下降，每个妇女平均生育孩子数从1970年的4.53个下降到1980年的2.83个，1985年的1.67个，再下降到1990年的1.59个。1980年代出生人口性别比也持续攀升，1990年代达到高峰116.5（其后不断下降）。究其原因就是随着工业化进程，抚养成本提高，生育意愿下降，只能养育1.6个孩子，要是自然生育的话，将会有相当部分家庭没有儿子，而在男孩偏好的传统思想下，人工选择性别。

就是说中华文化圈低生育率与出生性别比失衡是一对孪生兄弟，是抚养成本增高的一个指标。

中、韩出生性别比失衡并没有可比性

因为韩国也曾有出生性别比问题，计生委因此否认中国计划生育引起出生性别比失衡。其实两国并没有可比性：

1、韩国出生性别比失衡是在1980年代之后，尤其是在1985年(人类发展指数为0.78)之后才严重，出生性别比从1985年的109不断上升。中国出生性别比失衡与计划生育同步，1980年代就出问题，1990年就高达111，而中国2000年社会发展水平(人类发展指数为0.728)还只相当于韩国1978年的水平，韩国1978年出生性别比是正常的。就是说，中国2000年之前的社会发展水平还达不到引起出生性别比失衡的程度。

2、中国1949年之后妇女就“解放”了，妇女已经顶了半个世纪的“半边天”了，而韩国妇女现在才开始“解放”。

3、根据联合国《2005年人类发展报告》，中国女性劳动参与率占男性的86%(韩国为71%)，排世界第17；国会议员女性比率中国为20.2%(韩国为13.0%)，排世界第45；中国女性收入相对男性的比例为66%(韩国为48%)，排世界23。可见中国妇女地位不但高于韩国，在全世界也是位居前几位。



中国性别比失衡确实是因为计划生育



古代也有溺杀女婴现象，那是在艰难的生存条件下，没有避孕措施，少数人生很多孩子，无法养活，不得不溺杀，由于女儿不养老，溺杀女婴相对多一些。中国在1980年之前生活水平还不高，但是已经足以养活五六个孩子了，也就没有出现溺杀女婴现象，性别比正常。现在女儿也承担养老，“超生”的人大多数也只有生育两三个孩子的愿望，要是没有计划生育政策的限制，他们会选择性别、溺杀女婴吗？

在甘肃酒泉、山西翼城、河北承德等地试点二胎，结果发现当地的出生人口性别比正常。比如，2000年第五次普查出生性别比，全国1岁以下为117.8，而翼城为106.1，全国1-4岁为120.9，而翼城为102.7。

目前至少有15%的不育，都允许生2个孩子并且都生2个，然后没有儿子的可以继续/也都生下去，总和生育率只有1.9，还达不到世代更替水平！

因此中国出生性别比失衡主要是计划生育政策。计生委却栽赃到中国传统文化上。就象一伙唯利是图的人把百姓走了数千年的桥拆掉卖钱了，当习惯于从此桥经过的人纷纷掉到河里时，有人说：这不是拆桥人的错，错的是走的人长期习惯于走这座桥。

性别比失衡的悖论

要是中国性别比过高是因为计划生育的话

要是不是因为计划生育，而因为抚养成本过高，那么中国性别比高于韩国1990年的水平，停止计划生育之后生育率应该低于韩国1990年的1.59





应该停止计划生育



生产和消费的关系



《老子》:三十辐共一毂，当其无，有车之用。埏埴以为器，当其无，有器之用。凿户牖以为室，当其无，有室之用。故有之以为利，无之以为用。

译文：三十根辐条汇集到一根毂中的孔洞当中,有了车毂中空的地方,才有车的作用。和泥制陶，正因为存在空腔，才有了陶器的作用。凿门窗造房屋，正因为留有较大的空间，才有了房屋的作用。所以，“有”的功能要通过“无”来实现。

生产(“有”)为消费(“无”)服务是世界强国发展的客观规律。经济大国都是生产和消费水平都很高的国家。消费的增长标志民生改善和市场活跃，而这两个因素是经济可持续发展的重要保障。世界经济正进入一个消费产品剩余化、多样化的时代，现在缺的不是生产者，而是消费者。消费者的发言权、影响力要大于生产者。

中国目前最主要的经济问题是消费萎缩而生产过剩，这很大程度是因为计划生育破坏家庭人口结构和消费结构。

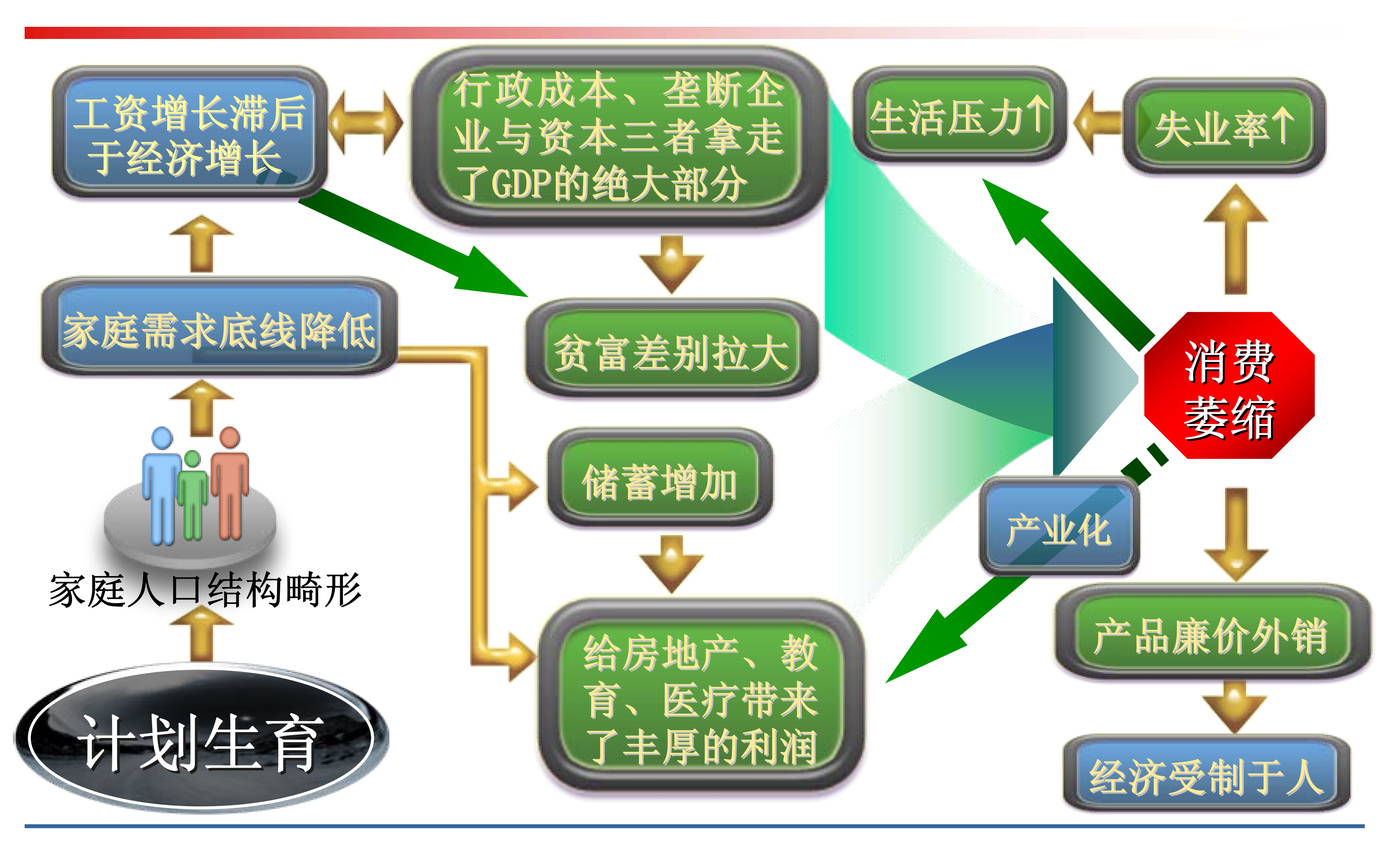
人口、消费、就业的关系

社会作为整体，人口决定消费，消费决定需求，需求决定生产，有生产才能提供就业，有就业才有能力消费。消费实力是一种国家实力。

需求
生产
消费
就业
人口
计划生育

消费与生产的关系还与社会发展水平相关，同样4万亿美元的消费量，印度能提供5亿个左右就业机会，而日本只能提供6600万个左右的就业机会(日本对低附加值的产品需求有限，而单位消费量的高附加值产品和服务所提供的就业并不多)。

计划生育所致家庭结构畸形是经济问题的根源



寄生经济



硕鼠硕鼠，无食我儿！
三岁贯你，莫我肯劳。
誓将除你！复我乐郊。
乐郊乐郊，谁之永号？

将一个人置于强核辐射下，绝大多数细胞发生畸变，整个人难道还会正常？家庭是社会的细胞。计划生育对家庭结构的破坏不亚于一场核危机，使得绝大多数家庭结构畸变。家庭结构的畸变必将引起整个社会结构的畸变，首先表现在经济结构畸形也就不奇怪。现在中国问题可用一个词来概括：寄生经济。计生委不创造任何价值，但是凭借特权而寄生，这是“寄生经济”最浅层的含义；由于计划生育导致家庭结构畸形，使得行政成本、垄断企业与资本三者拿走了GDP的绝大部分，并给房地产、教育、医疗产业带来了丰厚的利润，这是“寄生经济”的深层含义。在这种寄生经济的模式下，必然压制正常消费，导致消费萎缩，老百姓生活压力加大。

假如主流家庭有三个孩子

工资占GDP比例增加数倍

不能容忍工资只占11%的GDP

家庭需求底线提高

消费健全生活水平↑

生产合理

失业率↓

行政成本和腐败降低

垄断企业与资本收入占GDP比例下降

房地产、教育、医疗市场健全



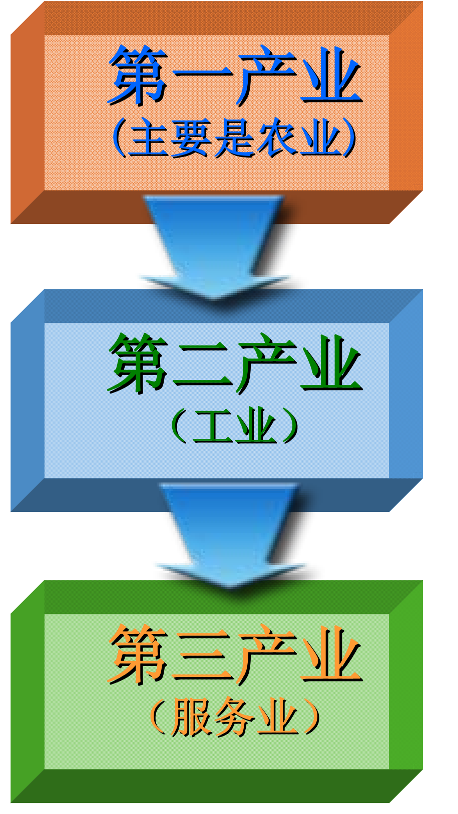
家庭人口结构健全

2005年工资总额只占GDP的10.91%，老百姓只掌握社会剩余产品总价值的12.5%。假设现在的财富单位为100，夫妻双方加上独生子女，平均每人33.3。主流家庭有3个孩子的话，老百姓掌握的财富增加1倍(其他国家工资总额占GDP比例在54-65%)，每人财富单位40；由于规模效应，养孩子成本降低，总体生活水平比现在高多了。

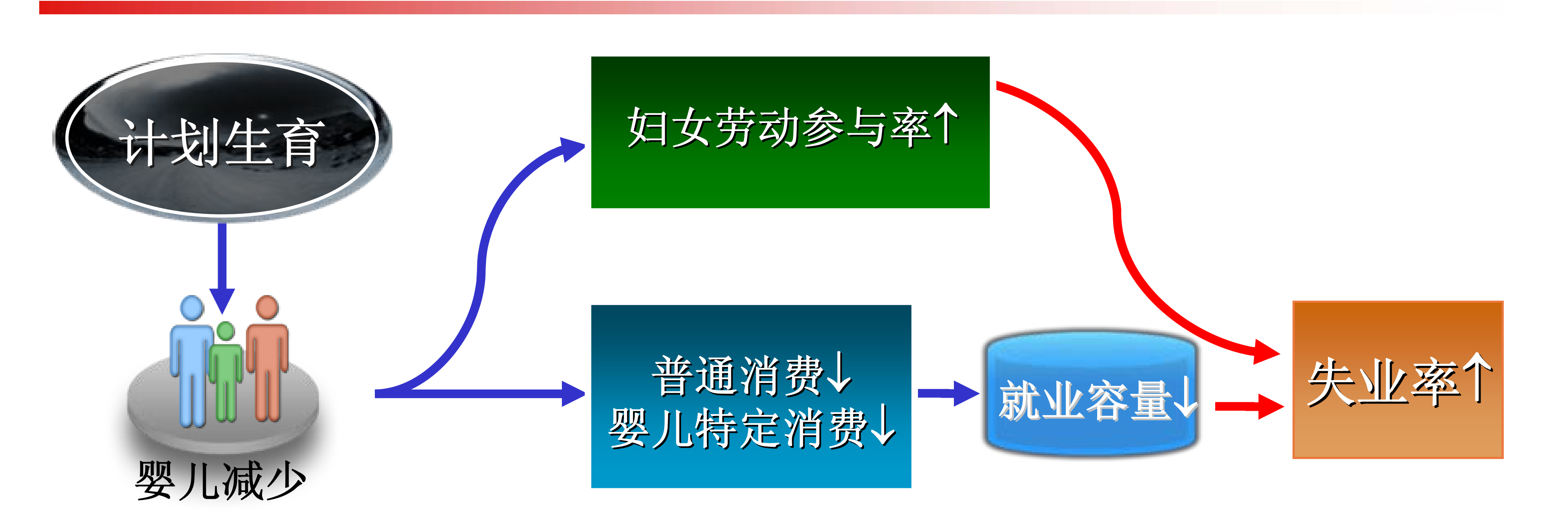
减少人口能够解决就业问题吗？

工业革命以来，失业问题一直存在。随着农业生产率的提高，所需劳动力不断减少；大量“失业”的农民进入工厂，生产衣服、电视、洗衣机、冰箱、玩具等，人们生活水平不断提高。但是工业生产的效率也不断提高，机器淘汰人力；“失业”的工人涌向第三产业，人们享受的服务越来越好。

既然有失业，那么减少人口不就解决问题吗？计生委和人口学家一直这么宣传，甚至很多经济学家也这么想。其实这种想法是错误的。失业问题是由于产业结构改变，而不是因为人口过多。比如，现在发达国家只需要不到25%的劳动力就能满足大家的工农业需求，如果没有第三产业，70%以上的人就得失业。但是如果人口减少一半，消费市场也减少一半，仍然有70%以上的人找不到工作。俄罗斯人稀地广，资源丰富，2006年失业率为6.6%；日本人稠地狭，资源缺乏，但是失业率只有4.1%。美国人口3亿，失业率为4.8%；巴西资源丰富，气候良好，面积相当于美国的91%，人口1.9亿，只相当于美国的63%，但是失业率却高达9.6%。因此失业率与人口多少没有什么关系。



计划生育增加现在就业压力



独生子女政策减少上亿人口，等于丧失了一个巨大的的消费市场，对中国的经济的负面影响可想而知。如果1980年就停止计划生育，增加1亿多消费者，大大增加婴幼儿相关产业和教育产业的就业容量；只有1980年代初出生的大约3千多万进入劳动市场，相对于9亿多的劳动人口来说比例不高，而且现在缺的就是这个年龄段的劳动力(就是说20岁的并不跟50岁的人抢工作)。

计划生育将引起今后劳动力短缺

只要有失业，就有“人口过剩”的舆论。但从宏观角度看，新产业的就业容量远比旧产业大，每一次产业革命，都使得劳动力需求增加，如果人口增长跟不上，就会出现劳动力短缺。

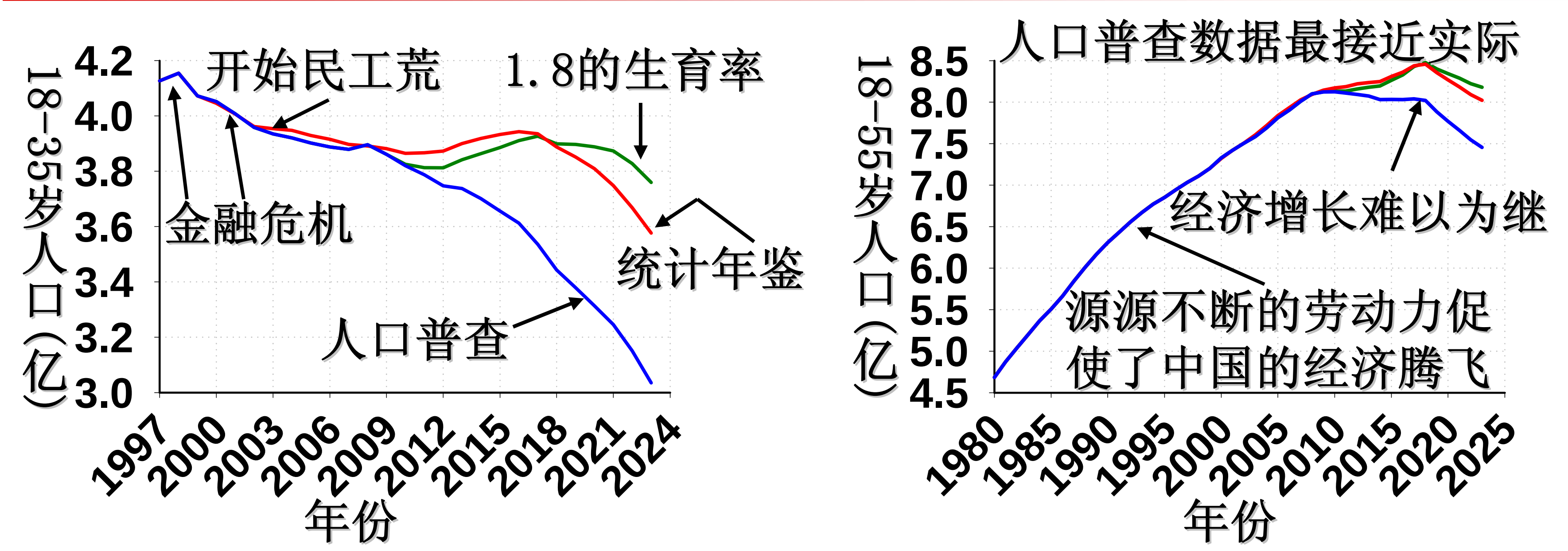
英国在第一次产业革命时期人口增加3倍，失业率高，社会治安恶化，曾经处死失业的流浪汉。但正是由于大量富余人口使得英国顺利完成产业革命。

美国工业革命以来人口增加9倍，源源不断的新增人口满足了历次产业革命对劳动力的需求。1933年人口1.24亿，高达1/4的劳动力失业。2006年人口突破3亿，但失业率降低到只有4.8%。

战后日本人口达到8千万，开始提倡少生。当人口突破1亿的时候，举国惶惶不安，并曾一度计划将人口收缩到8千万。而现在日本人口增加到1.27亿，比二战后多出了50%，却面临劳动力短缺。

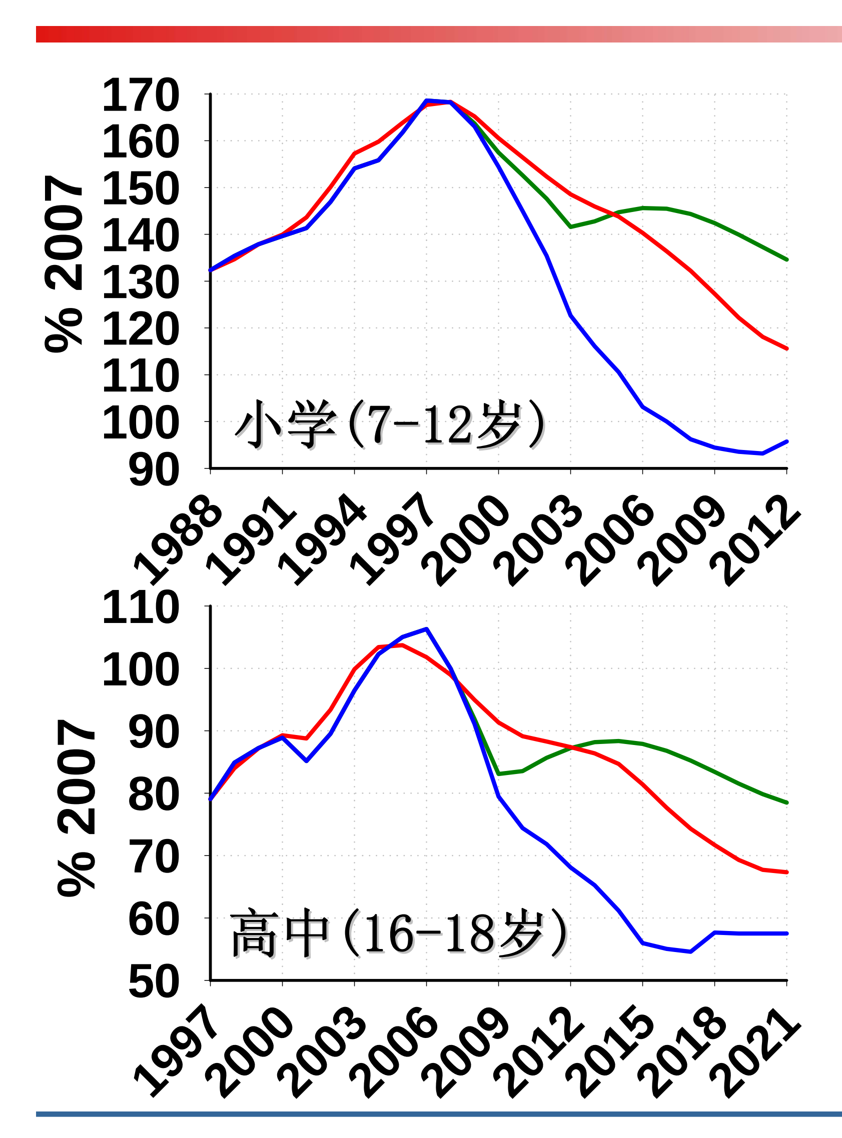
中国2005年产业结构相当于日本1950年代的水平，城市化水平相当于美国1913年的水平。中国第一次产业革命还未完成，就已面临劳动力短缺(这在人类历史上是绝无仅有的)，人口已接近负增长，今后凭什么实现第二次、第三次产业革命？难道永远满足于目前的产业结构和发展水平？

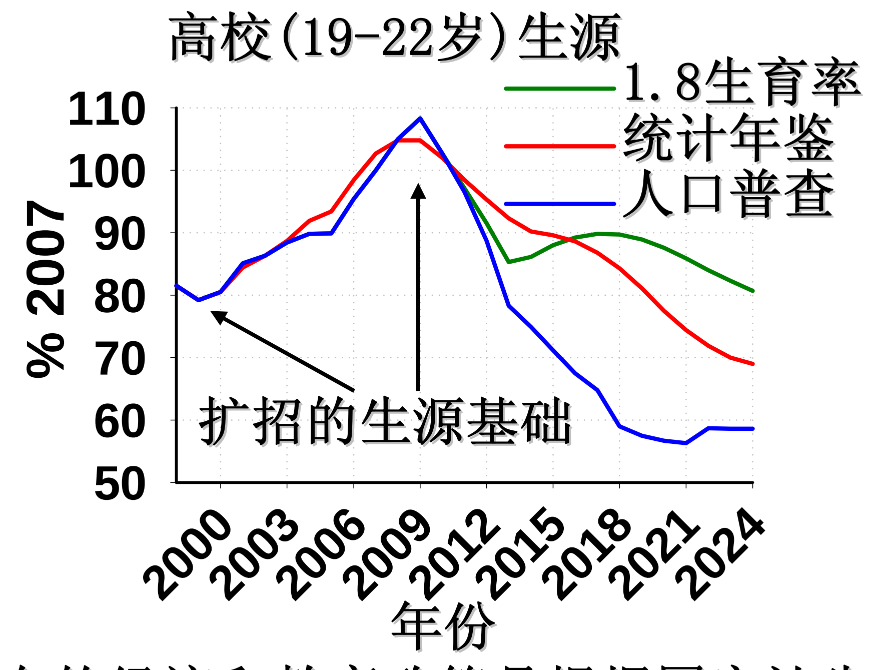
从2002-2005年电力短缺看今后劳动力短缺



国际学者从能源消耗分析中国1998-2001年出现经济衰退(受累于亚洲金融危机)。但国内智囊认为是海外“反华势力”故意唱衰中国，中国经济增长率仍有8%。决策者据此作出错误判断：在电力需求不再增长的前提下能维持8%经济增长。于是1997年后放缓电力建设，导致2002-2005年电力短缺，经济损失无法估量。2003年开始的民工荒，已“荒”得经济学家和人口学家促手不及，而他们对今后劳动力的预测却又全部立足于1.8的生育率，意味着今后劳动力短缺远远超出目前的预测，中国经济将远非预测的那么乐观。

从人口结构看高校破产





现在的经济和教育政策是根据国家计生委“修正”过的1.8的生育率制定的，但小学合并潮已经用事实否定了1.8的生育率；要是还相信这个1.8的生育率而盲目扩招，今后将会有大批高校破产，大批高校教师将失业！房地产也面临同样的问题。

大学生找不到工作的原因



大学盲目无序扩招。高校招生人数从1998年到2006年增加5倍，如此大跃进，在任何一个国家都会有就业压力的。

人才供需脱节，目前产业结构对高端人才需求不高，而合格的技工和普工却因为基础教育落后、计划生育、高校扩招而供应不足。美国可以吸纳上千万非法普工(并拟合法化)，但每年却只能接受6.5万高科技人才。中国过去和现在第2产业为主，理工科工程师吃香，今后第3产业为主，过去的优势专业不一定找得到工作。一些“名校”如不调整专业，今后将被淘汰。

自主创新落后。企业技术高度依附外国知识产权，中国产业沦落为简单的加工厂，中学文化程度的人就足以胜任，企业不需要研发型人才。

独生子女本身不乏自高心态，另一方面目前高教成本高，毕业生对待遇要求高，高不成低不就，失业率增加。

1980、1990年代的时候，大学生就业的单位通常是国有机构，单位提供住房、养老等社会福利，低工资能够维持基本生活；并且人员固定，单位愿意进行“在岗培训”，企业愿意接受新大学生。现在单位不提供福利，员工所需现金工资急剧增加，工资需求与贡献大小不一致；并且流动性增加，企业不愿意进行培训，导致用人单位不愿意招收新毕业的大学生。

计划生育增高家庭风险

孟子曰："天下之本在国，国之本在家"。家庭是社会的细胞，家庭结构不健全，社会结构怎么可能健全？家庭是中华文明和价值观的载体，计划生育破坏家庭结构，动摇的其实是国本。

我国15岁以下儿童每年死亡有40万—50万人，其中1/3是因意外伤害引起的，还有大量因伤致残儿童。意外伤害是悬在独生子女头上的一把剑，平均每天我国有40至50名学生因意外事故而早早地离开了人世。这些失去子女、子女伤残的家庭惨不忍睹！



作者：杨晓升



穆光宗

独生子女家庭本质上是风险家庭。风险性就在于唯一性。根据1990年全国生命表，每1000个出生婴儿大约有5.4%的人在25岁之前死亡，12.1%的人在55岁之前死亡。由于死亡概率的变化十分缓慢，所以 5.4%和12.1%的家庭会经历孩子夭折的风险，几乎难以规避。根据2000年五普数据，我国农村地区曾经有过一个孩子但现在无后的家庭有57万之多。

人口数量与质量并不矛盾

孟母成功培养一子



窦燕山成功培养五子



《三字经》既记载了“昔孟母，择邻处，子不学，断机杼”（孟母成功地培养了一个孩子），也记载了“窦燕山，有义方，教五子，名俱扬”（窦燕山五子先后登科及第）。两千多年来，出了无数个孟母，花费了巨额的培养成本，但是培养出的“孟子”却没有几个。并且“富不过三代，贵不过五代”，“孟子”的后代往往很难继续“富贵”下去。现实中，窦燕山模式可能更加普遍，兄弟姐妹互相督助，互相扶持，培养的成本更低，也更容易成材。

现代窦燕山--职业父亲蔡笑晚



他感到前途渺茫，就决定多生几个孩子，让他们实现自己的成材梦，自己改名蔡笑晚。从1967年到1977年，共生育6孩子:现5个是博士，1个是硕士。



长子蔡天文,美国康奈尔大学博士毕业，现为宾夕法尼亚大学终身教授；
次子蔡天武,14岁考入中国科大少年班，25岁获得美国罗切斯特大学博士学位，现为美国高盛公司副总裁；
三子蔡天师,北京外国语学院毕业，曾被美国圣约翰大学录取；
四子蔡天润,华西医大毕业，曾被美国阿肯色州立大学录取为博士生；
五子蔡天君,中国科技大学硕士；
六女蔡天西,18岁为麻省理工学院博士生，28岁为哈佛大学最年轻副教授。

谁是高素质？

社会是盘菜

油 肉 蒜苗 辣椒

盐 姜 香菇 酱油

谁是高素质？

从价格来看，古代“肉”(体力)似乎是“高素质”，现在“香菇”(智力)似乎是“高素质”，但是如果没有“低素质”的“盐”，也会淡然无味。

由于社会是开放系统，很多“成功人士”只是“成功地”获取财富，并不是“成功地”创造财富。而社会作为整体是封闭系统。家庭培养孩子的标准：获取财富；国家培养孩子的标准：创造财富。国家不能用家庭标准来看待人口问题。社会要发展，就需要各行各业的人才，如果只有“精英”，实际上和只有低能者是等效的。

如果说学历高就叫高素质，冰岛是世界上平均学历最高的国家之一，何时曾经强过？新疆石河子是我国平均学历最高的城市之一，何时曾经富过？

如果说钱多就叫素质高，美国的公司老总们大多是大学生，博士生当老总的很少见。

如果说道德高尚叫做高素质，见义勇为的更多是普通农民、工人，高学历并不一定就有高尚的品德，甚至还有“文人无德”的说法。

为什么优生学是伪科学？

古希腊和古罗马都注重"优生优育"，不要说残障儿，就连体质不够强壮的新生婴儿都会被他们无情的杀死以保持他们国家的"人口素质"，结果由于人口数量减少，分别被"低素质"的希洛人和日耳曼人所灭。

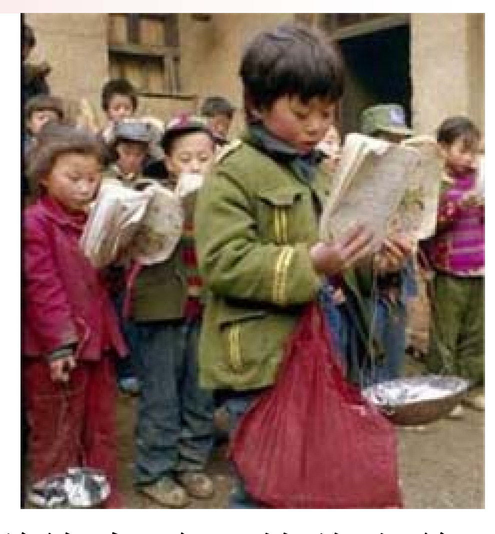


由于优生学要么衍生成民族自杀(斯巴达、古罗马)，要么衍变成种族歧视和屠杀(希特勒的纳粹德国)，因此在政策层面上的优生学被国际社会认为是伪科学(没有哪个国家进行"优生优育"宣传的)。当然各国都在学术层面进行优生学研究和实践(比如服用叶酸预防神经管疾病；反对晚婚晚育)。

注重"素质"的希腊和罗马文明都没能延续下来。而强调"鳏寡孤独皆有所养"的中华文明却一直延续下来了。比较滑稽的是，中国的"鳏寡孤独皆有所养"正为西方国家所继承，而中国却在继承希腊、罗马文明的"优生优育"。

把"人口"问题解决了，才谈得上"人口素质"，抱着一个自杀性的人口政策，拿一个空中楼阁的"素质"说事，真的很没"素质"！

扶贫、慈善的人口学意义



很多城市人嘲笑农村超生：生活那么苦，还生那么多孩子(其实不过生2、3个)，造成社会负担，不值得可怜。

美国也有很多低素质人口，在中国的精英眼里看起来是社会的“废物”，其实不然，他们是消费者，他们的消费使得美国的消费和生产和谐，刺激创新。

并且穷人也为社会贡献最重要的产品：人口。富不过三代，他们的后代不一定素质差。从个体来说，儿童和老年时期需要别人照顾，青壮年时期为社会做出贡献；从群体来说，某些人终生默默无闻，但是他们的某一代子孙却可能为社会做出重大贡献。江山代有英杰出，各领风骚几十年。这对于社会持续发展非常重要。要是当年牛顿和他的寡母没有获得资助，能有现代科学体系的建立？没有爱因斯坦“低素质”的祖先，能有“高素质”的爱因斯坦？

并且素质标准因时、因地而异。过去农村的高素质是能挑两百斤担子，以那种标准，现在很多大学教授只能算是低能者，连老婆都娶不上。以现在成功的标准培养的孩子，今后不一定是成功人士。



计划生育降低人口素质

1、降低心理素质：对孩子的投入就像给庄稼施肥一样，施肥过量不但减产，并且容易发生病虫害，还引起土壤退化。多子女家庭可以创造有利于孩子全面发展的人文环境。独生子女培养成本增高，但是"独柴难烧，独子难教"，"众星捧月"效应培养出一群'草莓族'：外表看起来色彩鲜艳，里面却苍白绵软，稍一施压就变成一团稀泥，表层还疙疙瘩瘩的挺有个性。



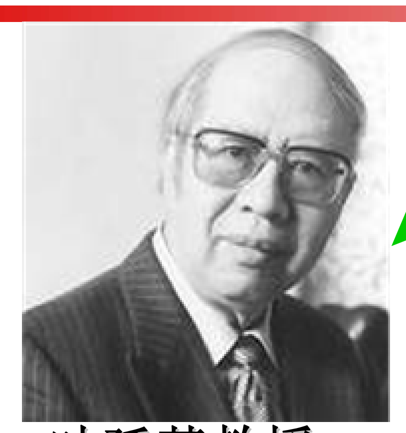
2、晚育增加畸形儿发病率，降低出生素质。

3、超生孕妇漂泊在外，承受了巨大心理压力，势必影响胎儿的发育；不能得到常规的产前检查(有些连出生都不敢去医院)；小孩出生后由于担心超生罚款，而不能及时免疫接种。巨额的超生罚款降低他们养育孩子的能力。不少超生的孩子还长期受到社会歧视，不利于孩子的心理健康成长。

4、计划生育政策对有抚养能力的城市人口限制更为严厉，这些人只好将本来应该用在抚养孩子上精力、金钱和资源用于其他消费(如宠物、歌舞厅)，造成全国的平均教育素质偏低。

大风

计划生育破坏伦理道德


叶廷芳教授

"独生子女不能跟兄弟姐妹一起玩乐，只能成天围着父母转，其自然成长的天性受到压抑，不利于其健康成长。从人的情感层次讲，至少可分为亲情、友情和爱情，亲情方面包括父母之情、夫妻之情、叔叔婶婶、舅舅舅母、姨父姨母及堂兄妹、表兄妹等。现在堂、表这些层次都没有了！这是人伦的缺陷，必然导致人性的变异。"

焚书坑儒坑的是四百多个儒生，毁的是儒家等学说。计划生育减少的是数亿婴儿，毁的是全国家庭结构。文明的延续在于人口的延续，中华文化的核心是家庭，家庭是很多文化和价值观的载体。中国传统的父慈子孝的伦理，是建立在健全家庭结构基础上的，考虑问题的一个重要出发点是为了自己子孙后代，有利于民族的持续发展。计划生育破坏家庭结构，破坏了中华文化的核心，彻底改变了传统人伦体系，子无力"孝"，父无法"慈"。子孙后代都没有了，还会在乎国家持续发展？计划生育在两个意义上使得中华民族走向衰落：人口减少、人口老化(人口意义)；人伦道德沦丧、精神老化、老人政治(文化意义）。

大風

计划生育危及国防安全





中国国际环境极为复杂，足够数量的军队才能保证国防安全。现役军人主要是1980年代后期出生的，当时每年出生男孩1200万，服兵役的约10%。而据人口普查和抽样调查，近年每年出生男孩700万左右，那么要想继续保持现有军队规模，到时候19%的人需要服役。

有人认为今后国防不靠人，靠科技，但科技进步依赖于综合国力。中科院《中国现代化报告2005》显示，中国与美国等7个国家的经济现代化差距100年。计划生育将导致连基本的社会保障体制都无法建立，国防投入更加会受到限制，与其他国家的国防差距将会越来越大。

独生子女的性格缺陷以及缺乏对国防的奉献精神，部队素质堪忧。历代都豁免独生子服兵役的义务。当军队主体是独生子女，战斗力到底有多强？



计划生育违背宪法多项条款



宪法第25条："国家推行计划生育，使人口的增长同经济和社会发展计划相适应"。远低于更替水平的生育率将导致经济无法持续发展，畸形的人口结构无法与社会发展计划相适应。

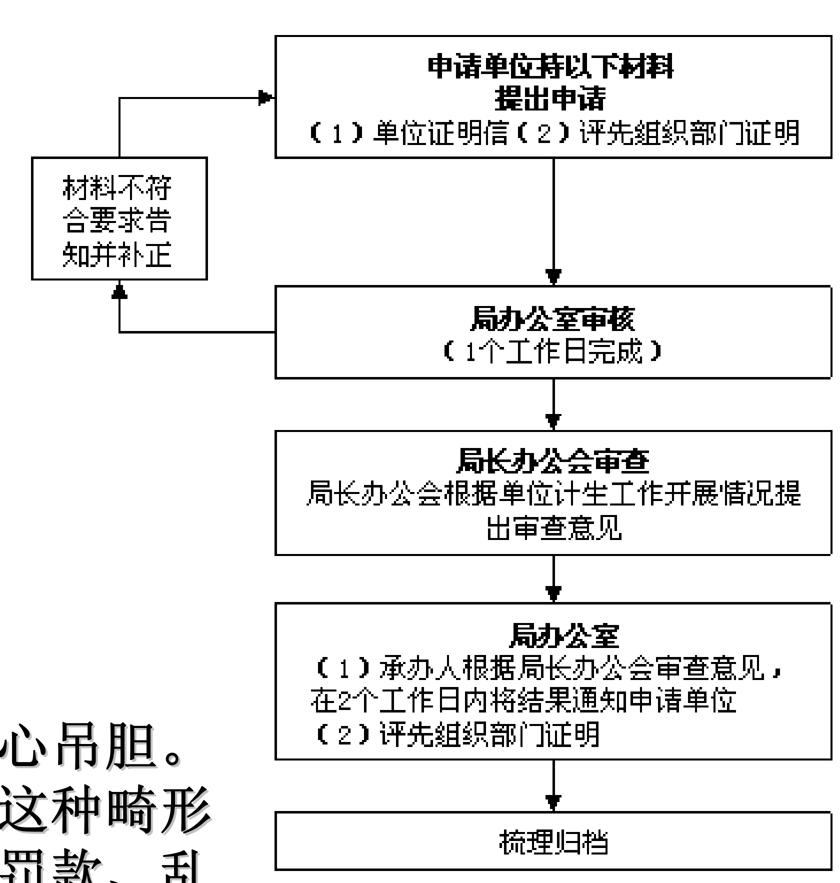
宪法第14条："国家建立健全同经济发展水平相适应的社会保障制度"。宪法第44条："退休人员的生活受到国家和社会的保障"。宪法第49条："成年子女有赡养扶助父母的义务"。但计划生育使得中国不可能建立合理的"社会保障制度"，国家今后将不可能承担的起宪法规定的这些义务。畸形的家庭结构决定了今后中年人无力承担赡养父母的义务。

宪法第4条："中华人民共和国各民族一律平等。禁止对任何民族的歧视和压迫"。宪法第33条："中华人民共和国公民在法律面前一律平等"。计生委到处炫耀说计生政策是多样化的，对少数民族不一样，农村和城市又不一样，农村中头胎生女孩的可以生二胎，城市中双方是独生子女的可以生两胎。既然"法律面前一律平等"，生育政策为什么建立在不平等的基本人权基础上？现行计划生育政策对汉族格外严厉，难道不是对汉族的种族歧视？

宪法第33条："国家尊重和保障人权"。宪法第38条："中华人民共和国公民的人格尊严不受侵犯"。

一票否决制，否决的是民族持续发展





计划生育一票否决制，让无数干部提心吊胆。另外一些干部则凭此而步步高升。在这种畸形的权力格局下，计生办以权谋私、乱罚款、乱收费、草菅人命的事情一再发生。

计划生育宣传标语(图片)


打出来！堕出来！流出来！就是不能生下来！


宁可血流成河，




统一迷彩服，完全准军打扮的执法队伍
广西博白2007年
计生“执法”

从宣传标语看计划生育严重违法侵犯人权

1、超生就扎！（湖南）
2、该扎不扎，见了就抓(四川)
3、一人结扎，全家光荣(山东)
4、宁添十座坟，不添一个人(安徽)
5、宁可家破，不可国亡(山东菏泽)
6、结贫穷的扎，上致富的环(湖南)
7、该流不流，收田牵牛(山东临沂)
8、一人超生，全村结扎！（云南楚雄)
9、一孩上，二孩扎，不扎就动法(山东临沂)
10、通不通，三分钟；再不通，龙卷风！（湖北)
11、一胎环，二胎扎，三胎四胎杀杀杀！（广西)
12、谁不实行计划生育，就叫他家破人亡(湖南)
13、投水不救人，吃药不夺瓶，上吊不解绳(安徽)
14、该扎不扎，房倒屋塌；该流不流，扒房牵牛(四川)
15、一胎生，二胎扎，三胎四胎——刮！刮！刮！（四川)
16、谁超生叫谁倾家荡产，谁超生叫谁家破人亡(湖北)

《伊索寓言》：战争中，有个号兵被敌人抓获了。在他们准备杀他时，他求他们对他仁慈一些。他叫道，“我不是武士，我只是个吹号的，它又不能伤人，你们为什么要杀我呢？”敌人对他说，“你没有武器来战斗，但是你却召集你们所有的士兵来攻打我们。”

计生委和人口学界是计划生育侵犯人权的号手！

计划生育威胁社会稳定



1986年左派学者何新在《中国历史中的人口规律与社会治乱》牵强附会地认为人口多是中国动乱的根源。自由派学者何清涟也认为中国人口过剩威胁社会稳定。依照他们的观点，秦始皇时期只有两千多万人口，应该是盛世；而文景、贞观时期由于人口众多应该是天下大乱了；中国、印度、美国这三个人口大国应该是战乱不断，而目前动乱的一些非洲小国倒应该社会稳定。

纵观历史，动乱的起因往往是人均税负太重，而不是人口过多。相反，人口多还有利于社会稳定。《资治通鉴》："人口滋多，则赋税自广"；南宋著名的思想家叶适认为"民多则田垦而税增，役众而兵强"。墨翟认为人口众多恰恰是政治稳定的基础："国家之富，人民之众，刑政之治"。就是说人口多，生产多，赋税多，兵员广，国力就增强，也有能力进行救灾、度荒，并且人均赋税轻，人均承担的国防等共同任务也轻，老百姓日子就好过，国家也就容易管理，社会也就更加稳定。

四千万光棍也对社会稳定的威胁不容忽视。计划生育将引起严重老年化，社会保障面临巨大的压力，人均税负加重，数亿走投无路的老人极有可能影响社会稳定。弱势群体虽不能获取财富，但破坏的能力却是巨大的。

都是计划生育惹的祸

一部计划生育的历史，就是一部血泪史，一部民族衰亡史

破坏中国的国际形象
改变中国和世界民族结构

激化干群矛盾
侵犯人权
威胁社会稳定
劳动力短缺

增高出生性别比
降低国防潜力
抬高养育成本



导致“未富先老”
老年政治
降低人口素质

增高家庭风险
破坏传统伦理道德

畸化分配模式，加大贫富差别
诱导粗放型发展模式

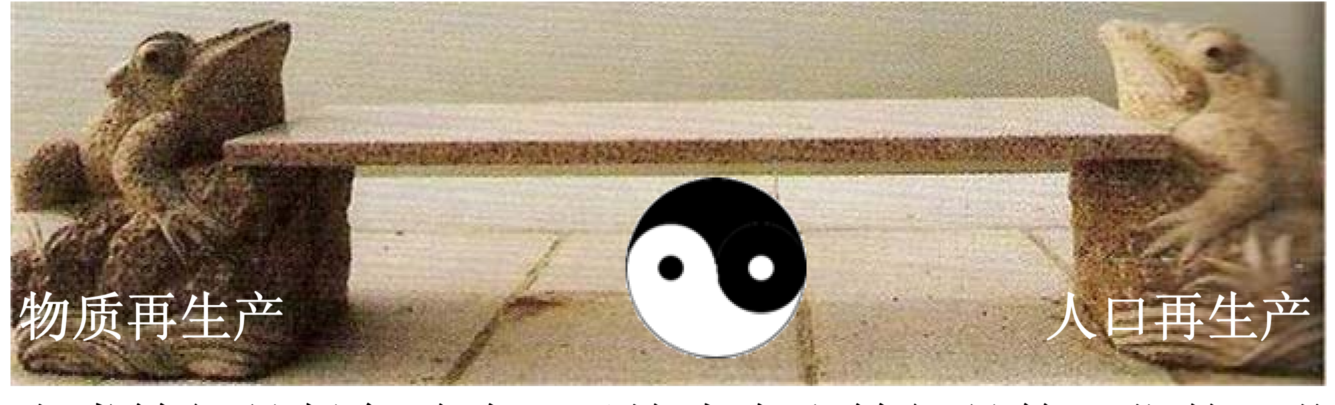
十一、我们还是有生育文化的民族吗？

1、辩证看待各民族传统生育文化
2、西方有教堂，中国有祠堂
3、中华生育文化的两大支柱
4、无后为大，大有大的道理
5、慎终追远，民德归厚
6、古人谈人口与国家富强的关系
7、现在西方国家鼓励生育还比不上中国古代
8、中国古代多子多福、早婚早育的时代背景
9、从现在各国生育率下降看“万恶淫为首”
10、“性”失控是中国不孕率上升的重要原因
11、盛行情色文化的台湾，生育率会高吗？
12、人口决定民族命运
13、蒙古族生育文化和人口的衰败
14、生育文化是各文明最核心的文化
15、人口减少导致罗马帝国的灭亡
16、罗马帝国的历史正在欧洲重演
17、2005年欧美发达国家生育率
18、人口优势避免了罗马帝国历史在中国重演
19、东西方历史有些相似
20、美国生育率保持在更替水平的奥秘
21、社会主义国家生育率普遍偏低
22、中华文化圈生育率全球最低
23、工业化摧毁了中华生育文化根基
24、生育的爬蚤效应
25、计划生育培育出的仇视生育文化
26、我们还是有生育文化的民族吗？
27、千年一毁
28、各民族博弈是生育文化的博弈

辩证看待各民族传统生育文化

古代生存条件恶劣，人类繁衍非常艰难。瘟疫、疾病、自然灾害、猛兽、战争、饥荒等常使得人口锐减，很多曾经辉煌的民族都先后灭绝。目前幸存的各民族经过数千年的探索，都陆续建立起生育文化。这些生育文化的共同点：

1、利益回报。
2、精神激励。
2、规范男女分工。
3、保护生育器官。（防止淫乱）

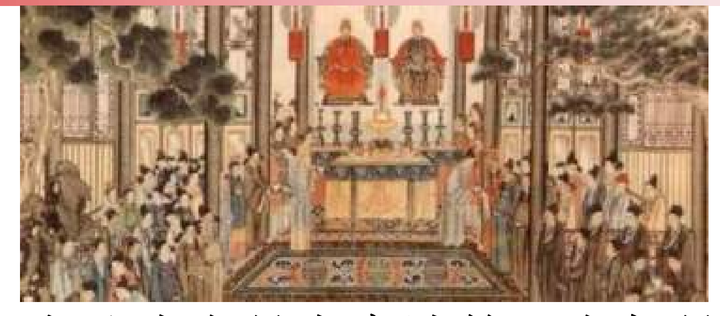


从某种意义上说，人类繁衍是紧急避险，民族生存和繁衍是第一位的。依照现在“科学”的标准，传统生育文化无疑有很多缺陷，但是这些“有缺陷”的文化却经住了数千年历史的检验，成功延续了各民族的文明和人口，人口再生产与物质再生产是协调的，被证明是可持续发展的文化。在古代那种生产力条件下，要是采纳现在“完善”的文化和制度，那么连人口都不可能延续下来，更别说其它的了。而现代生育文化连几十年的检验都经受不起，是不可持续发展的文化，发达国家都面临生育率下降的问题。



西方有教堂，中国有祠堂





西方是上帝崇拜。西方认为人是上帝造的，人都是上帝的孩子，因此要信仰上帝，《圣经》(耶稣的家谱)代代相传，孩子是上帝赐的，父母代管。

中国是祖宗崇拜。在世界各大宗教产生时的几千年前，中国就已有祖宗祭祀。中国认为“身体发肤，受之父母”，祖宗是家族的神，专门保佑子孙后代的，因此要敬奉祖宗，自己的家谱世代相传，要为祖宗繁衍后代。死后的祭祀需要数百年、上千年，比几十年的养老重要得多，香火不能断。

无论上帝崇拜还是祖宗崇拜，共同目的是维持人口持续发展。人到底是不是上帝造的，倒是无可考证；但人是父母造的，这是无可置疑的。因此从这个角度看，中国的祖宗崇拜比西方的上帝崇拜更为合理，更为人性化。信上帝是宗教自由，为什么信祖宗反而是思想落后了？祖宗信仰与各宗教以及中国的政治现实都不矛盾。

中华生育文化的两大支柱

一方面说中国是五千年文明古国，一方面却又彻底否定传统文化，难道我们的文明从零开始？



不孝有三，无后为大

男主外，女主内

慎终追远，民德归厚



养儿防老

反淫乱

传香火



祖宗文化

礼教文化

利

利益回报
精神激励

性

规范男女分工
保护生育器官

百善孝为先

万恶淫为首

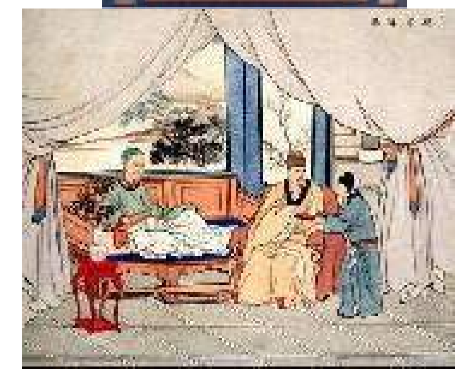


大风

“不孝有三，无后为大”，大有大的道理



《孟子》：“不孝有三，无后为大”。孟子认为，无后是比陷亲不义、不赡养父母更为不孝的事。生育传嗣在儒家思想中被视为“孝”的最高体现。中国历史上一直维持在几千万人口，“无后”所以“为大”者意义在此。孔门的孝的意蕴是丰富的。以“不孝有三，无后为大”为标志的生育文化至少有下面多重含义：



1、家族、民族繁衍下去是第一位的。
2、父母向下一代投资，能够稳定地得到回报。
3、培养汉民族的父慈子孝的亲子情感。
4、创建东方特有的家庭道德准则，维持良好的社会道德。
5、提高人的生育动机水平，使之远离全凭性欲驱使的动物生育心理。

儒家学说通过对孝的规范(并制定严格的家法)，不仅制定了儿女对父母的行为准则，也把父母的生养、死葬、精神愉悦以及死后的祭祀都托付给了儿女。传统孝文化中物质需求与精神需求高度统一。这样，对孝的动人后果的期望与追求，必然成了推动人们从自身的“老有所养，老有所敬”诸方面而去谋求生育孩子的强大动机力量。而最可怕的事情就是“断子绝孙”。

慎终追远，民德归厚






曾子曰："慎终追远，民德归厚矣。"就是说：对去世的先人慎重地举行丧礼，并定期举行祭礼不断追思，社会道德也就会渐渐笃厚起来。因为父母对子女的爱是本能的；一想到父母含辛茹苦把自己拉扯大，人就会产生一种回报（孝）的心理。这种父母和孩子之间的爱和孝扩展到全社会，就是孟子所提倡的"老吾老，以及人之老；幼吾幼，以及人之幼"。这也就是为什么儒家说"百善孝为先"。但这种"孝"并不是动物本能，需要经过不断地培养，历代统治阶级不但在意识形态领域进行教化，而且还在立法上进行多方面的保护（将孝列为官员选拔的标准），甚至将不孝列入十恶不赦的重罪之一，与"谋反"并列。



古人谈人口与国家富强的关系



中国古代先贤们早就认识到人力资源是第一资源，人口对于一个国家的繁荣具有决定性的意义。

孟子：“天下之本在国，国之本在家”。唐太宗李世民：“凡事皆须务本，国以人为本”。明太祖朱元璋：“人者，国之本”。

孔子认为“庶矣哉”才能“富之”、 “教之”，就是说人多才能富强，富强才能产生文明礼义。道理类似现代城市化的“聚集效应”。

管仲:“地大国富，人众兵强，此霸王之本也”，“夫霸王之所始也，以人为本。本理则国固，本乱则国危”。商鞅:“人众兵强，此帝王之大资也”。管仲和商鞅首先强调的是人众，其次是兵强，人众是兵强和国富的基础。

墨子认为生育众多人口是富国和政治稳定的基础：“国家之富，人民之众，刑政之治”，指出人口不足，“天下衣食之财，必将不足。”

孔子：“地有余而民不足，君子耻之”(当时中国人口占世界1/3，现在不到1/5)，就是说国家领导人的首要任务是发展人口，使得人口最大化。为了尽快增加人口，除了鼓励生育外，管子、孔子、商鞅等都提出了“徕民”(招徕他国之民)政策。现在发达国家都在鼓励生育，美、加、澳等国还在“徕民”，更多的国家将加入“徕民”队伍。

现在西方国家鼓励生育还比不上中国古代

男人决定家族，父母催着儿子娶妻；女人决定民族，政府催着女子嫁人。

越王勾践“令壮者无取老妻，令老者无取壮妻”，因为年龄悬殊既不利于生育，也不利于养育。现在没有哪个西方国家有这种婚姻法。

勾践要求官府派医生守护临产孕妇，免费医疗。现在西方国家都做不到。

勾践奖励生育：生一个孩子，可获得相当于2个月收入的奖励；生3胞胎，国家委派乳母照料；生双胞胎，国家负担其中1个的抚育费。汉高帝规定百姓生子，可免徭役二年。目前西方国家奖励生育都远没有达到这个份量。

汉惠帝令：女子年15以上至30不嫁，缴纳5倍的人头税。现在西方国家虽然通过纳税惩罚丁克家庭和单身者，但其力度远达不到汉惠帝的程度。

西晋法律规定：女儿到了17岁，父母不嫁国家包办。日本要是采纳中国西晋的做法，大量的女光棍会被吓死(日本现一半妇女到33岁还未生孩子)。

唐太宗将降低单身率作为考核官吏升降的标准之一。现在西方国家还没有任何一个国家将降低单身率作为政绩考核的。

以西方国家目前这种不痛不痒的鼓励措施，难怪生育率不升反降。

中国古代多子多福、早婚早育的时代背景

古代寿命短，夭折率高，需要妇女平均生六七个孩子才能防止人口减少。但由于好不容易将女儿培养成人，父母还想女儿为家里多做一些贡献，并不希望女儿过早嫁人。为了珍惜生育时间，统治者就用法律来设置结婚上限年龄(现代婚姻法却是设置下限年龄)。齐恒公令“丈夫二十而室，妇人十五而嫁”。墨子说：“丈夫年二十，不敢毋处家，女子年十五，毋敢不事人，此圣王之法也”。勾践对不实行早婚者还要罪及父母：“女子年十七不嫁，其父母有罪；丈夫二十不娶，其父母有罪”。

在古代农业社会，男子20岁、女子17岁已经接近人生中物质再生产能力和人口再生产的鼎盛时期，也有利于优生。并且及时将性限制在夫妻之间，做到“内无怨女，外无旷男”，既发挥了性的功能，又防止了性的副作用。

由于古代人口繁衍非常艰难，这种多子多福、早婚早育的观念对维持中华民族人口的数量非常重要。最近遗传学证据显示汉族成为世界第一大族，主要是生出来的，而不是同化来的。使得中国没有像古罗马那样蛮族化，没有像拜占延那样突厥化，也没有像印度那样杂化。



从现在各国生育率下降看“万恶淫为首”

20世纪由于青霉素等的发明，避孕药的出现，避孕套质量的提高，消除和减轻了对婚前和婚外性行为引起性病和怀孕的顾虑，西方国家掀起了“性解放”风潮。并间接地滋生出盗窃、抢劫、暴力、吸毒、贩毒以至黑社会，社会治安恶化，生育率在1960、1970年代不断下滑，原因如下：



1、养育孩子是非常辛苦的。贪图快乐到了性解放和吸毒的地步，还愿意养育三个孩子？还有什么社会和家庭责任感？

2、增加离婚率，降低结婚率，导致无数家庭解体。

3、破坏生育器官：性病、堕胎、不育不孕等。 婚前豪情万丈，婚后精囊空空。性病萎缩的睾丸、污染的子宫，哪里还有生育能力？

4、性解放倡导者大肆侮辱主流生育观念，贬低生育价值，剥夺了性爱所附丽的生育本身的价值。

“性”已经从“潘多拉魔盒”里“解放”出来了，并且化成了无数的选票，哪个政治家有魄力、有能力将“性”封进所罗门瓶子，并沉入大海？

大风

“性”失控是中国不孕率上升的重要原因

中国自1979年改革开放以来，对性的控制力度之低是前所未有的，有下面这些原因：

1、传统礼教经过五四运动以来近百年的刻意摧毁，已经荡然无存。

2、西方观念的传入，李银河、李安等人利用现代媒体高调推波助澜。

3、计划生育政策摧毁了传统上宣扬的性的唯生殖目的论，计划生育还减少养育孩子的时间和精力，为性解放提供了大量的过剩时间和精力。

4、互联网的传播。美国当年性解放论传播的主力是《花花公子》、《阳光与健康》这一类昂贵的色情刊物，传播的速度和范围仍然比较有限。即使在鼎盛时期，《花花公子》的读者也不过9万人。现在中国互联网正在高效、低成本地传播“性解放”的观念。

5、中国没有较强的宗教势力对抗性解放运动；而西方国家的“性解放”遭到基督教等宗教的顽强反抗。

中国改革开放以来不孕不育症发病率增加了10倍(这也是中国生育率降低到1.3左右的原因之一)，一个重要原因就是性失控。纵容性解放是怂恿一个民族慢性自杀。

盛行情色文化的台湾，生育率会高吗？





大陆在“稳定低生育水平”，台湾在宣扬情色文化，是不是天要亡中华？

台湾导演李安凭借数部同性恋(《喜宴》、《断臂山》)、情色电影(《色戒》)而享誉全球。但是在娱乐大众的同时，其实在潜移默化地颠覆华人传统的生育文化。李安的多部影片在美国并不受欢迎，有些是限制上演，怕毒害少年儿童。李安的同性恋题材电影《断背山》没有获得美国奥斯卡最佳影片奖，很多台湾人觉得不公平。其实要是李安的同性恋电影能获奥斯卡最佳影片奖，那么美国就已经不是美国了，美国的生育率就会像欧洲一样低了。

人口决定民族命运

7世纪吐蕃(西藏)人口众多，非常强盛，苯教使得藏人勇而好斗，是唐朝最大的威胁，唐朝只好采纳和亲政策。自7世纪后期起，西藏军队开始进攻唐朝的边疆地区。安史之乱之后，唐朝实力下降，人口降低到1700万；西藏人口有800万，西藏军队曾经于公元763年一度攻占唐朝都城长安。唐德宗采纳“北和回纥，南通云南、西结大食、天竺”的战略，使吐蕃四面受敌，吐蕃才无力大举攻唐。但是西藏后面喇嘛教兴起，大量人口出家为僧，人口减少，对中原不再构成威胁。现在中国人口近13亿，藏族人口500多万。

法国长期是欧洲政治格局的主导者，17世纪中期中、法两国人口相当，但由于生育文化的不同(法国后面还采纳马尔萨斯理论控制人口)，现法国人口只有0.6亿，而中国却有13亿。随着人口比例的降低，法国也逐渐丧失了其在欧洲的传统霸主地位。而16世纪人口不到法国1/4的英国，现在后裔却超过2亿，主导世界政治格局超过两个世纪。法国哲学家和社会学家孔德感叹说，人口就是命运！

马来西亚华人在二战前一度超过全国人口的40%，1960年代还占33%。但由于华人生育率远低于马来人，现华人只占25%，到2020年，将会减少到20％以下，到2100年，有可能只占5.5％。





蒙古族生育文化和人口的衰败



萨满教不但使得蒙古剽悍，也使得人口增加较快。在元代鼎盛时期，蒙古族人口占中国的1/10。满清入关后，为了保证北方退路的安全，实行“兴黄教以安众蒙古”的国策，通过影响生育文化以减少蒙古族人口。以物质刺激鼓励人们当喇嘛(类似于现在的“少生奖”、“丁克奖”)，上层喇嘛享有与蒙古王公同等待遇。清帝亲自从国库中拨出国帑修建寺庙，“修庙一座，胜用十万兵”，“家有二子者以一子当喇嘛，有三子者以二子当喇嘛”。经顺治至乾隆一个半世纪的优礼，藏传佛教地位日崇，喇嘛人口甚至占到了总人口的1/3，大量人口出家为僧而不事社会生产和人类生产，严重限制了人口发展。在其他民族人口快速增加几十倍的同时，蒙古族人口却不断减少。如鄂尔多斯地区，清初人口40万，到清末仅有8万。从满清本身的立场看，其对蒙古族的计划生育是非常成功的，彻底消除了其在北方的心头大患。解放后摆脱黄教的束缚，蒙古族人口快速增加，现在蒙古族人口占中国的1/220。

生育文化是各文明最核心的文化

人口是文明的载体，生育文化是各文明的最核心的文化(文明的内裤)。

法国文明被马尔萨斯脱了内裤，法国人口占欧洲和全球的比例不断下降，逐渐失去了在欧洲的主宰地位。法国式浪漫的代价！



康熙等清帝脱了蒙古族的文化内裤，使得中国北方最大民族走向衰落。

中华文明被宋健和罗马俱乐部脱了内裤，世界第一民族即将萎缩。

发达国家被工业化脱了文明内裤，所有国家生育率都低下。

欧洲各国花了九牛二虎之力，连穆斯林妇女的面罩都取不下，就更脱不下穆斯林文明的内裤(生育文化)了，穆斯林人口占全球比例不断增加。

犹太民族在两千多年前就是一个辉煌的大民族，但是现在占全球人口比例很少，面临灭绝的危险。一个不注重民族人口的可持续发展的民族，最多只能算是小聪明。

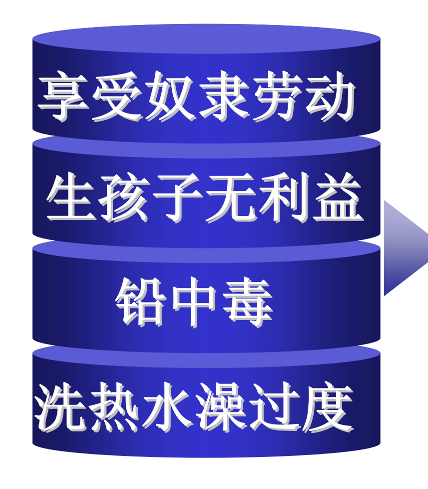
人口减少导致罗马帝国的灭亡

罗马帝国的物质文明和精神文明高度发达，是今天西方文明的源头。

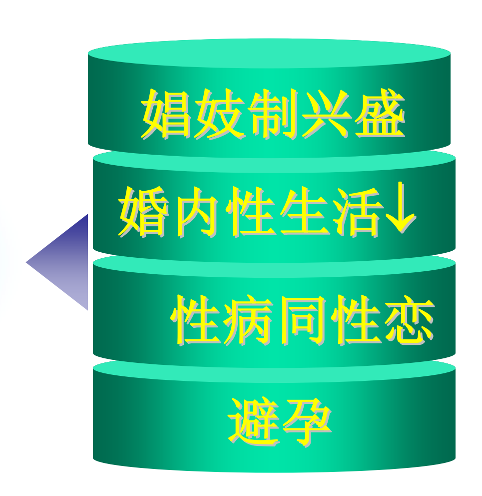


日耳曼人口↑

社会的淫风、罗马人的纵欲使得人口减少是古罗马帝国灭亡的重要原因。







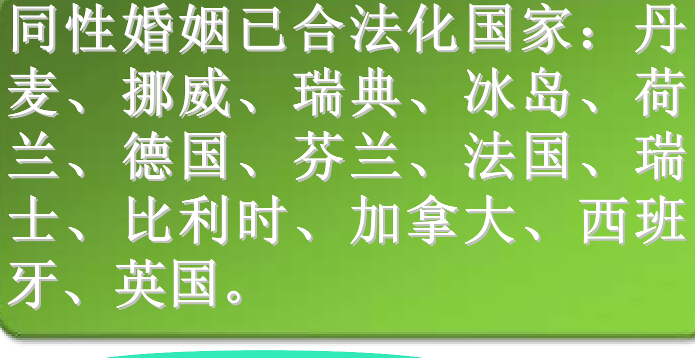
长达千年的黑暗的中世纪

罗马帝国的历史正在欧洲重演

荷兰批准大麻为处方药。大麻半合法的国家：澳大利亚、英国、德国、葡萄牙、瑞士、西班牙、加拿大等。



穆斯林人口↑



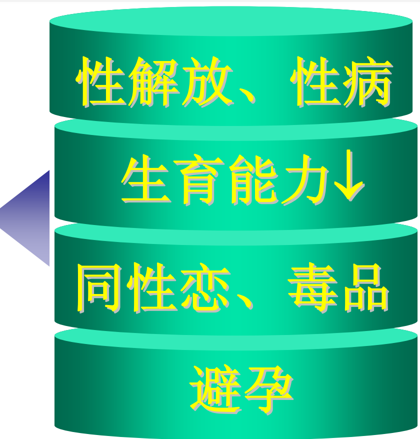
建立社保制

廉价境外产品

生孩子无利益

养育成本↑





传统欧洲文化面临灭绝

大風

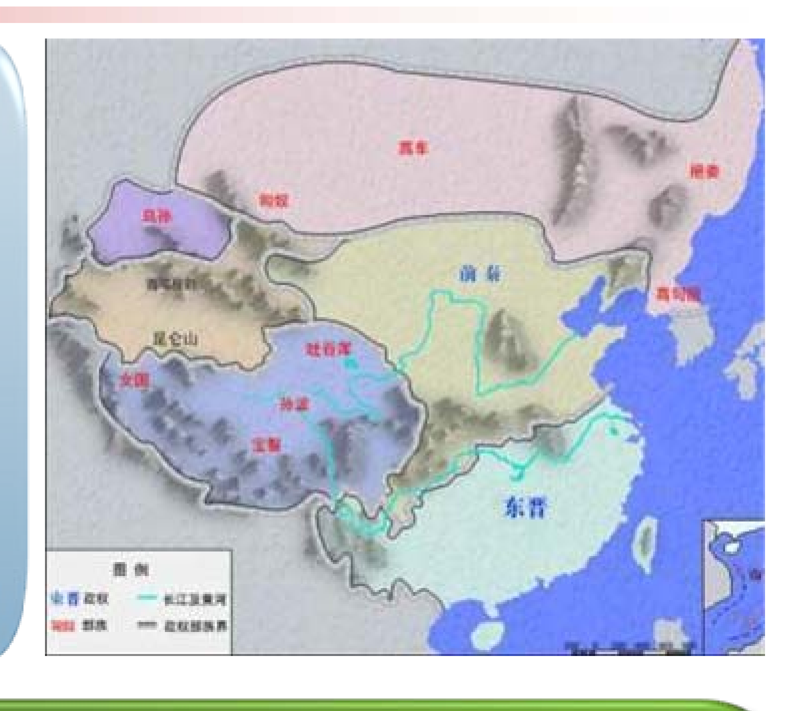
2005年欧美发达国家生育率

国家	生育率	国家	生育率
美国	2.09	芬兰	1.73
加拿大	1.51	丹麦	1.74
澳大利亚	1.76	英国	1.66
新西兰	1.79	法国	1.84
挪威	1.78	奥地利	1.36
瑞典	1.66	意大利	1.28
瑞士	1.43	西班牙	1.28
爱尔兰	1.86	葡萄牙	1.47
比利时	1.64		
荷兰	1.66	平均	1.64

德国生育率1.39，但情况特殊(东德曾是社会主义国家)，未列入统计

人口优势避免了罗马帝国历史在中国重演

几乎与罗马帝国被蛮族灭亡的同期，中国晋朝也遭受五胡乱华。部分汉族在江南建立东晋，留在北方的汉族在人口上并不占有优势。但北方各族竞相残杀，人口减少，最后鲜卑族成为最大的赢家。鲜卑族地位高，从事军事，藐视农耕，结果在内讧中，人口减少；汉族地位低，从事农耕，有着顽强的生育文化，人口不断增加，重新获得人口优势，鲜卑皇帝不得不实行汉化政策。



在汉王朝灭亡约三个半世纪以后，隋文帝凭借汉族人口优势重新统一中国，结束了自西晋以来270年的分裂，建立了科举考试制度，草创了辉煌的隋唐文明。罗马灭亡约三个世纪以后，查理曼成功地重新统一了西欧的一个广大地区，但查理曼的帝国不久就四分五裂，从未再次获得统一，查理曼王朝的文明复兴也随着查理曼王朝的灭亡和他的帝国的崩溃而夭折。在此后，一直到文艺复兴，东方文明一直占有优势。



东西方历史有些相似

•中国春秋战国时期与古希腊同期，两地的科学与文明迅速发展。春秋战国诸子百家学说，被秦始皇焚毁，汉朝只继承了残存的文明(中国现在还未恢复春秋时期的思想繁荣)。古希腊文明也只被古罗马人破坏性地延续下去(近2千年后的牛顿时期才超越希腊的科学文明)。

•罗马帝国和魏晋分别是欧洲和中国古代史上最为淫乱的时期。罗马帝国遭到日耳曼蛮族入侵(灭亡)；中国遭受五胡乱华(几乎灭亡)。

•罗马灭亡导致基督教在欧洲的兴起；五胡乱华导致佛教在中国的兴起。都兴起禁欲主义。

•欧洲出现文艺复兴；中国出现五四运动。都导致人性解放。

•维多利亚女王时期禁欲；毛泽东时期禁欲。都出现人口增加，国力上升。

•欧洲1960年代之后性解放；中国1979年之后性解放。不育率升高、生育率降低。

•欧洲因为低生育率使得民族结构改变(穆斯林将成主体)；中国因为不对称的人口政策使得民族结构改变：2001-2005年新增人口中少数民族占42%。

美国生育率保持在更替水平的奥秘



美国是唯一将生育率稳定在世代更替水平的发达国家，可能原因如下：

1、宗教力量在增强。53％的美国人认为宗教在他们的生活中占有重要地位，但英法德三国的这一比例分别只有16％、14％和13％。美国每周参加宗教活动的有43%，加拿大只有20%；美国只有8%的人从来没有参加宗教活动，加拿大却有38%。47％每周去教堂做礼拜者表示他们的理想家庭是拥有三个或更多小孩，而在很少上教堂的人中，仅有27％有这种想法。

2、性趋向保守。美国在1980年代后痛定思痛，已经开始越来越重视家庭，发起了保护贞操运动，反对性滥交，结婚率在增加，离婚率在1980年代开始稳步下降。所有数字均表明美国人正在回归家庭观念。

3、对堕胎、同性恋、毒品的容忍度降低。

4、美国人均购买力比欧洲高1/3，住房等民生压力比欧洲小。

5、美国男女分工破坏较轻。美国女性议员比例为14-15%，低于欧美平均的27%和中国的20%。美国妇女婚后仍改夫姓。这并不表示美国妇女地位低。难道单身的吕秀莲会比有5个孩子的老布什更懂得关心普通妇女儿童的利益？美国现在不把家庭妇女叫house wife了，而是叫home maker，是为了给她们更多的尊重，同时也正式赋予家庭妇女一个新的职位。

社会主义国家生育率普遍偏低

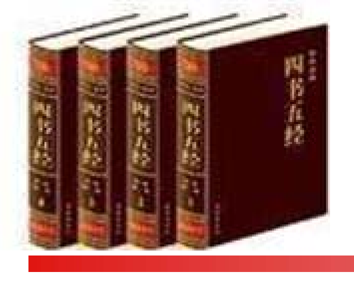
东欧原社会主义非穆斯林国家2005年生育率

国家	生育率	国家	生育率
斯洛文尼亚	1.21	马其顿	1.57
捷克	1.19	俄罗斯	1.14
匈牙利	1.32	罗马尼亚	1.37
波兰	1.25	白俄罗斯	1.43
爱沙尼亚	1.40	波黑	1.22
立陶宛	1.20	乌克兰	1.13
斯洛伐克	1.19	亚美尼亚	1.33
克罗地亚	1.40	格鲁吉亚	1.42
拉脱维亚	1.27		
保加利亚	1.38	平均	1.30

社会主义古巴生育率为1.66，而同等发展水平的邻国墨西哥和多米尼加分别为2.42、2.83。

1946-1988年，东德人口没有自然增长，西德增加31%。

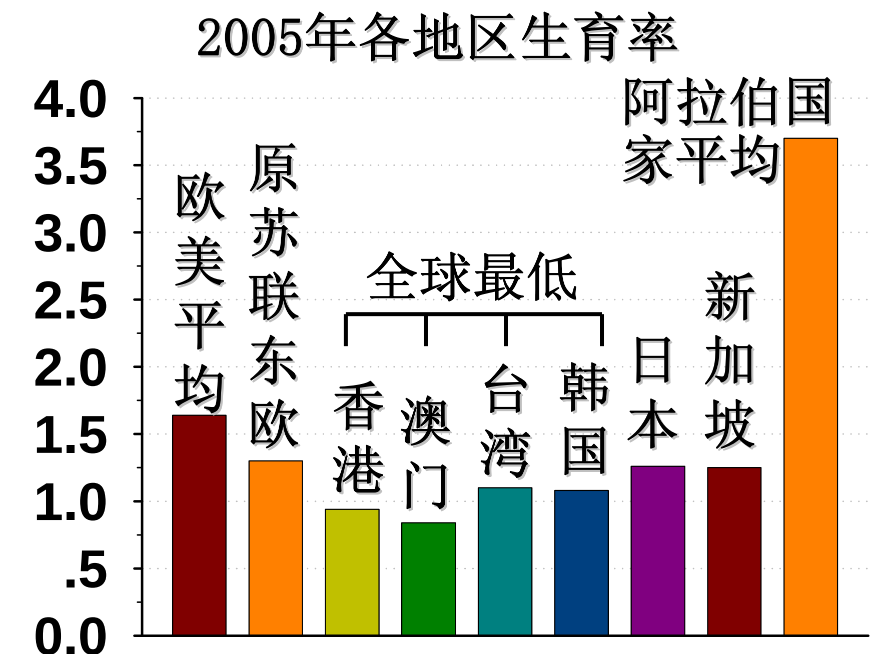
东欧、苏联在1990年社会剧变后生育率急剧下滑，从1.8左右下降到1.3左右，可能原因有三：
1、依赖宗教的生育文化被破坏
2、经济滑坡，养育能力下降
3、社会剧变前，分配较平均，养育能力比较高，能够维持在1.8左右的生育率；但剧变后，贫富差距扩大，普通老百姓生活压力增大，养育能力进一步下降



中华文化圈生育率全球最低



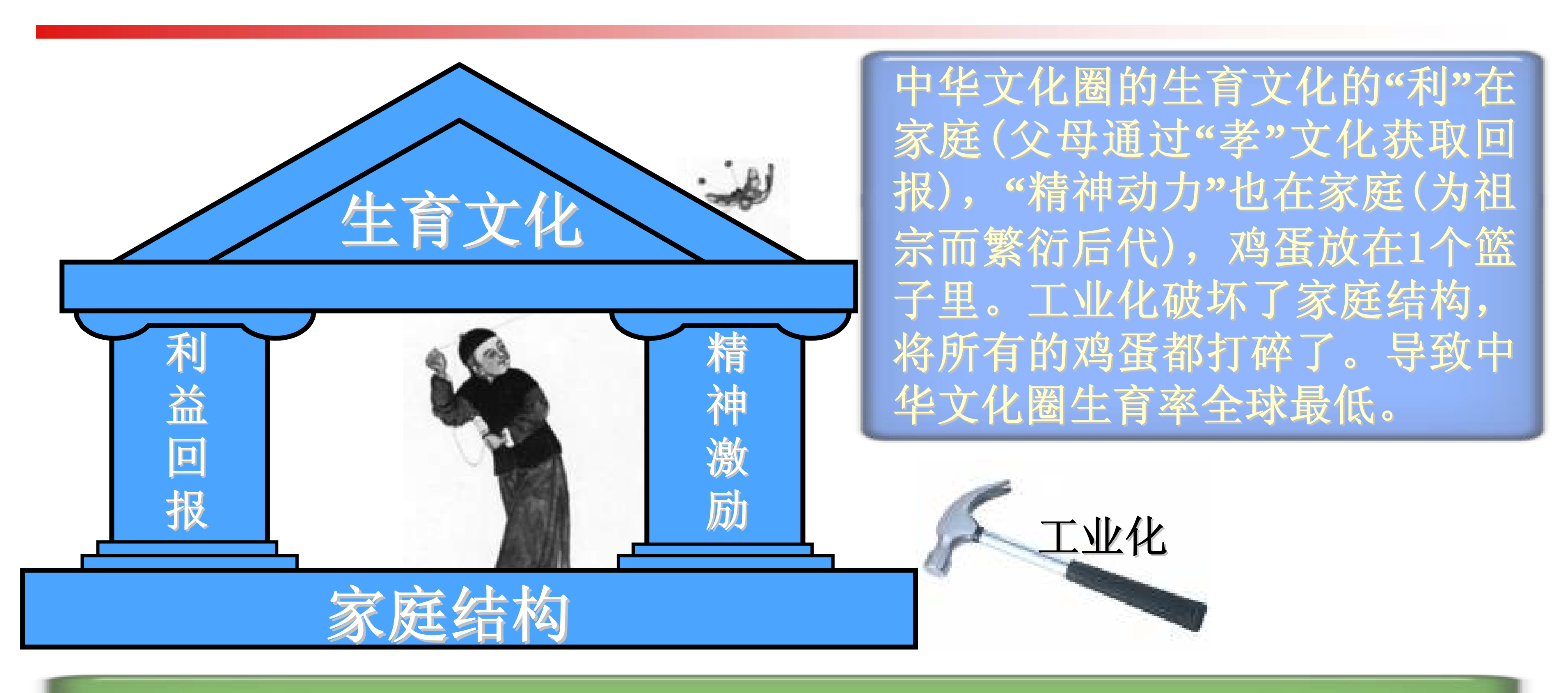
在同一个国家内部，华人的生育率比其他民族要低。新加坡全国生育率只有1.2左右，华人的生育率比马来人低了一半，虽然目前华人比例高达70%以上，但照这种趋势发展下去，华人成为少数民族是迟早的事情。加拿大的华人生育率只有1.23，低于加拿大平均水平1.5。



与中华文化圈相关的泰国2005年生育率只有1.64，而同等发展水平的国家中生育率哥伦比亚为2.6，阿曼3.8，西萨摩亚4.4，委内瑞拉2.7。

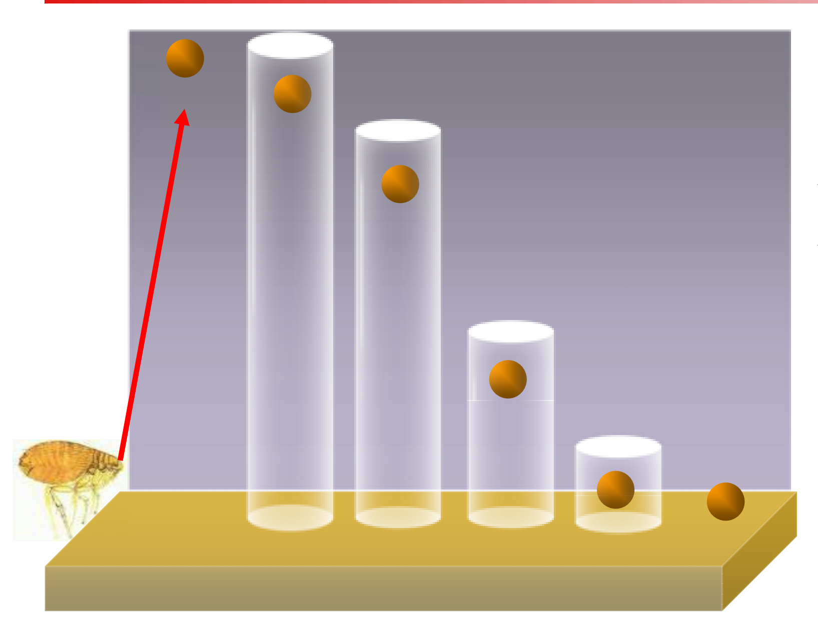
随着工业化的进程，尤其是社保制度的建立，中华生育文化所依赖的社会结构和经济基础已经瓦解。此外，中华文化圈还普遍有“孟母情结”，使得养育成本偏高。这些原因导致中华文化圈地区的生育率都比同等发展水平的其他国家要低。

工业化摧毁了中华生育文化的根基



而西方的生育文化并不完全是依赖于家庭模式，同时也依赖于宗教。西方的生育文化的“利”是家庭，但“精神动力”却是来自宗教，除了生孩子有利可图外，还是因为教义指导他们如此。就是说西方的生育文化是将鸡蛋放在2个篮子里，1个篮子鸡蛋摔坏了，还有另外1个篮子鸡蛋。

生育的爬蚤效应



科学家把跳蚤放在桌上，一拍桌子，跳蚤迅即跳起，高度在其身高100倍以上。然后在跳蚤头上罩一个玻璃罩，再让它跳；这一次跳蚤碰到了玻璃罩。连续多次后，跳蚤改变了起跳高度以适应玻璃罩，每次跳跃总保持在罩顶以下高度。接下来逐渐改变玻璃罩的高度，跳蚤都在碰壁后主动改变自己的高度。最后，玻璃罩接近桌面，这时跳蚤已无法再跳了。科学家于是把玻璃罩打开，再拍桌子，跳蚤仍不会跳，变成“爬蚤”了！

科学家把这种现象叫做“自我设限”。中国的人口政策也是一种“自我设限”，并且将政策生育率设在1.38的超低水平，人口上限罩子越来越低(2010的人口目标，1996年定为14亿，2006年降为13.6亿)。1980年代农民的生育意愿还“跳”了几下，1990年代后都懒得“跳”了，以至于1990年代中期之后生育率降低到1.3左右的超低水平，2000年更是只有1.22。人口学界却高估农民“跳”的能力。山西翼城县和新疆建设兵团改独生子女政策为允许生二胎，但是2000年翼城生育率只有1.5，建设兵团在“十五”期间生育率稳定在1.0左右。

计划生育培育出的仇视生育文化



2001年，江西芳林村小学校发生爆炸，炸死数十名学生。事后，当地的镇干部说过一句震惊中外的“名言”：“就当是进行了一次计划生育！”

1996年，广东高要市金利镇三要管理区陆续出现大面积人畜中毒死亡的情况，163人(次)因中毒入院治疗，其中死亡18人。这一特大投毒案经公安机关侦查，系一个40多岁名叫杜润琼的农妇所为。她说，中国社会问题丛生的根源是人口太多，因此她要用投毒杀人的方式来抑制人口的增长，杀一个少一个，投毒杀人是为国分忧。杜润琼在村里是口碑很好的能人，平时总笑着摸小孩的头，当记者问到她胸怀祖国的思想从何而来时，杜润琼铿锵有力地回答说：“我读过三年级，是自己想的，不为名不为利去投毒，为国家办事是应该的”。

现在很多城市人看到农村贫困的超生家庭(其实不过生育两三个)，第一反应就是这些人的贫困是因为超生，是自讨的，不值得同情。

孩子是民族的希望，仇视生育的民族是没有希望的！

我们还算是一个有生育文化的民族吗？



中华生育文化已经消失几尽：
1、与澳门、香港、台湾、韩国、日本等地区一样，中华生育文化所依赖的社会结构和经济基础已经被动瓦解。
2、与原苏联和东欧社会主义国家一样(平均生育率1.30，而欧美发达国家平均却为1.64)，我们曾经主动打击传统生育文化。
3、计划生育的“爬蚤”效应。现在的年轻一代是在计划生育宣传下长大的，很多人已经形成思维定势，在他们的潜意识里，生育一个孩子是最合理的，生育两三个是可耻的，是落后思想。就像一只在低矮玻璃瓶里长大的跳蚤，从来没有跳高过，以为自己只应该跳几毫米高。
4、现在的年轻一代生活在小家庭里，缺乏吃苦耐劳的精神。养育孩子是很辛苦的，这些年轻人有养育两、三个孩子的意愿？
5、几十年的计划生育片面宣传和配套的物质制度培育出少生、丁克、仇视生育的文化。

现在国家提出的“可持续发展”不就是国家和民族意义的传香火吗？家族的香火传不下去，难道国家和民族的香火传得下去？

千年一毁



建造一栋房子需要几个月甚至几年，但是毁灭它却只要几分钟。1980年宋健不到两个月时间完成的“人口控制论”摧毁的是传承五千年的中华生育文化。

生育文化就像人的骨髓(造血器官)。要是骨髓正常，即使失血再多，也能很快恢复；但一旦骨髓出现障碍，那么就会出现造血功能异常，出现“再生障碍性贫血”，死亡率极高,故有“软癌”之称。

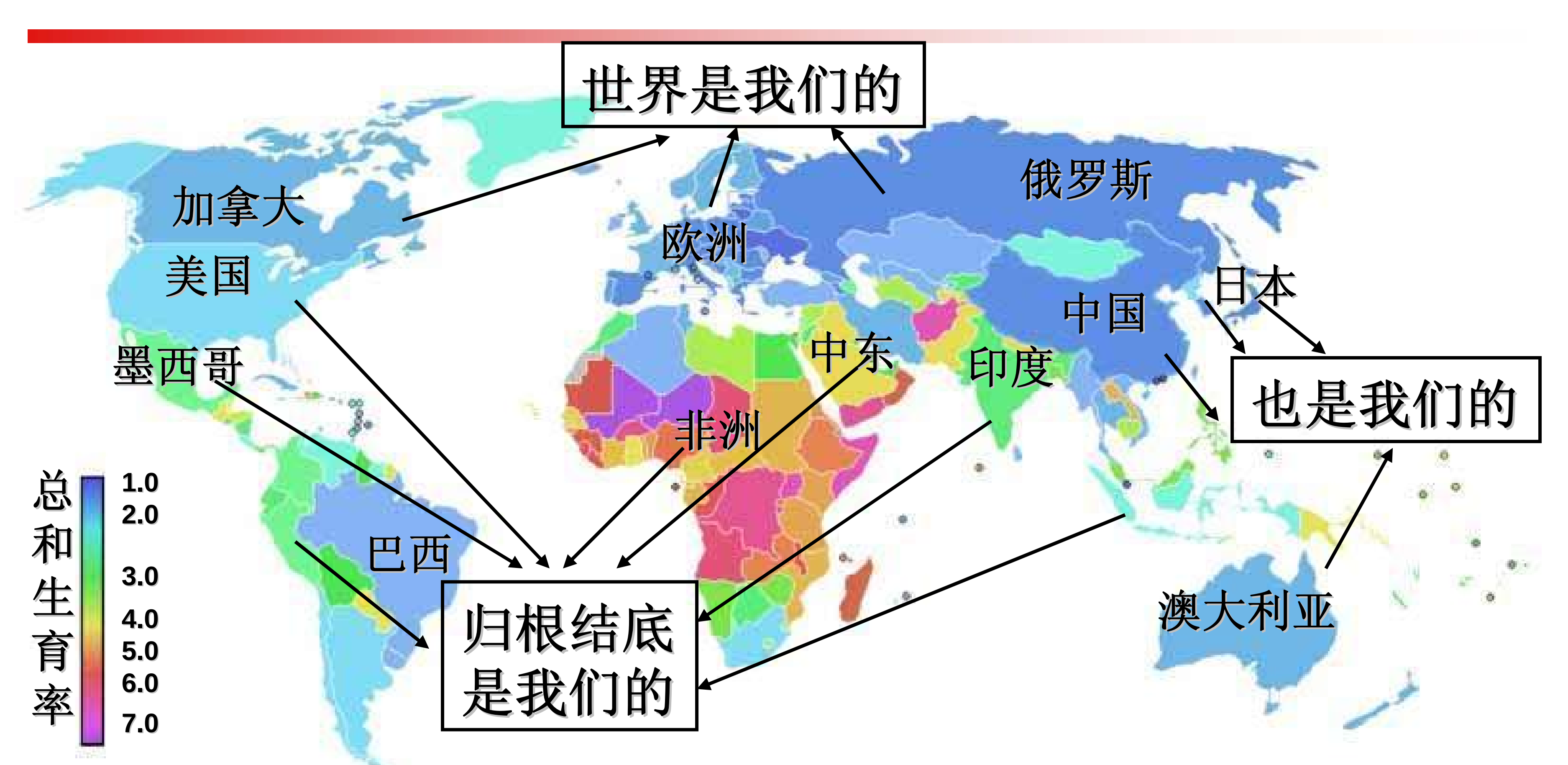
中国历史上虽然出现过多次人口锐减的事件，有时候损耗人口80%，但是因为有顽强的生育文化，人口能够快速恢复。现在中华文化圈就像一个再生障碍性贫血的病人，由于生育文化缺失，即便鼓励生育也难以防止人口锐减，而中国的计划生育进一步加重了对生育文化的压制。



15世纪前，中国一直强于西方。郑和七下西洋，造船技术以及航海所得的资料和技术，远比后面1492年哥伦布的要先进。郑和死后，兵部侍郎刘大夏出于某种政治目的，将郑和的技术资料付之一炬，之后几百年我国再也没有建过那么大的木船。刘大夏禁海使得中国从此丧失制海权，闭关锁国，遭受欺凌。宋健的独生子女政策(及其对生育文化的长期负面影响)将使得世界第一民族从此萎缩。

大风

各民族的博弈归根结底是生育文化的博弈



现代性正走向自我毁灭。越来越多的世俗论者出于经济因素逃避生养孩子的责任，而那些拒绝某些“现代思潮”的人，不管他们是安分守己的摩门教徒还是仍然忠于大家庭的穆斯林，似乎拥有进化优势。



十二、生儿育女对女人尤为重要

1、两种再生产的和谐是最高境界的和谐
2、造物主为什么将繁衍的重任交给女人?
3、生儿育女对女人尤为重要
4、从李清照三首词看生儿育女
5、从陆小曼的晚景看生儿育女
6、从张爱玲的晚景看生儿育女
7、女人并不是弱者
8、尊重男女天然分工
9、不将生育当生产是各国生育率低下的原因
10、连孩子也不敢生能叫妇女解放吗?
11、需要帮女人讨工钱
12、中国治理性别比“诊错了病根下错了药”

两种再生产的和谐是最高境界的和谐

人们通过物质再生产获取现实收益，通过人口再生产获取长期利益和家族的持续发展。古代是自然经济，两种再生产的矛盾在家庭内部就可以解决。

成功的生育文化的铁标准就是：人口再生产与物质再生产和谐。所有延续下来的文明都规范了男女分工，这是自然选择的结果。



物质再生产

分配制度

家庭结构

家庭结构



造物主为什么将繁衍的重任交给女人？



任何物种第一要务是繁衍后代。人是有心理和精神需求的动物，又是早产的动物。怀胎10月，只完成了发育的一小半，出生后如果没有母亲的照料就无法存活。这是造物主有意让女人来填写生命史上的一片空白。造物主赠予女人孕育能力和全套的遗传物质。女人身体是为孩子而设计的，它的每一个程序和每一个器官都是为孕育和哺乳设定的，而且设计得那么完美、精密。

母亲传给后代的遗传物质远远多于父亲。父母各自传给子女22条常染色体和一条性染色体。人的性别是由1对性染色体X和Y来决定的，女性有2条X染色体而男性有1条X染色体和1条Y染色体。X染色体上有1098个编码基因，而Y染色体上仅有78个基因。此外，母亲还传下了“私房珍宝”给儿女：线粒体DNA。线粒体DNA非常重要，比如参与线粒体呼吸链，而呼吸链是细胞的发电机，提供细胞的能源。发电机功能不好影响整个人体的功能，线粒体损伤后将引起衰老和癌变。所有传给儿子的线粒体DNA都及身而没，不能再下传，只有传给女儿的才能继续下传。就是说Y染色体是“传男”(姓氏的标志)不“传女”，线粒体DNA是“女传”不“男传”。



生儿育女对女人尤为重要



女人是人口再生产的主要承担者，也是主要受受益者。似乎古代妇女地位低下，其实她们并不吃亏。古代生存条件艰难，室外劳作的男人寿命短；虽然年轻媳妇地位低，但“母随子贵”，女性可通过生育而提高在家庭的地位，多年的媳妇熬成婆后，掌管全家的经济，到老的时候俨然一家之长。男性大多在创造了物质财富之后就去世了，而女性却还能安享晚年(常见80岁老母，罕有80岁老父)。多子多福，主要是母亲的福。

现在妇女仍从生育中获益。生育期女性心脑血管疾病的发病率远低于男性，而绝经期后却与男性无异。哺乳、积极的性生活减少得乳腺癌的机率，但跟许多男人发生性关系的女人(如妓女)易得子宫癌。多次生育延迟绝经期。子宫内膜癌在收入丰厚而无生育的妇女中常见。分娩次数愈少，发生卵巢癌和子宫内膜癌的可能性愈大，独身者的卵巢癌发病率较已婚者高60%－70%。

现在女人寿命平均比男人长十岁(比如寿命已较平稳的西方国家，1992年男人平均预期寿命为73.7岁，女人为83.8岁)。通常丈夫比妻子年长几岁，男人去世前大多有妻子相伴。女人如果没有孩子，在晚年平均将孤独地生活十几年(而今后的城市社保却远没有现在这么好)。

从李清照三首词看生儿育女

鲜艳的花朵，并不意味着一定会结出丰硕的果实。优秀的女人并不都有好下场。李清照早年生活优裕。《如梦令》是其早年金迷纸醉生活的写照：

昨夜雨疏风骤，浓睡不消残酒。
试问卷帘人，却道“海棠依旧”。
知否？知否？应是绿肥红瘦。”

李清照46岁丧夫，漂泊转徙，写下《武陵春》：

风住尘香花已尽，日晚倦梳头。
物是人非事事休，欲语泪先流。
闻说双溪春尚好，也拟泛轻舟。
只恐双溪舴艋舟，载不动、许多愁。

李清照无儿女，晚年孑然一身，孤寂而死。《声声慢》反映其晚年心境：

寻寻觅觅，冷冷清清，凄凄惨惨戚戚。乍暖还寒时候，最难将息。
三杯两盏淡酒，怎敌他、晚来风急？雁过也，正伤心，却是旧时相识。
满地黄花堆积。憔悴损，如今有谁堪摘？守著窗儿，独自怎生得黑？
梧桐更兼细雨，到黄昏、点点滴滴。这次第，怎一个、愁字了得！

从陆小曼的晚景看生儿育女

徐志摩为追求爱情，抛弃结发妻子张幼仪，逼其堕胎(不从)。徐志摩与王赓将军的妻子陆小曼的婚外情轰动全国。徐、陆认为:“真爱不是罪恶，在必需时未尝不可付出生命的代价来争取，与烈士殉国、教徒殉道，同是一理。”徐志摩向世人宣示：“我之甘冒世之不韪，乃求良心之安顿，人格之独立。在茫茫人海中，访我灵魂之伴侣，得之我幸，不得我命，如此而已！”徐志摩的冷血寡恩，不尽人道、夫道、父道，到令人发指的地步。但徐志摩却成了反封建礼教的斗争标榜！说是反抗“四千年史髅不绝”的“忠孝节义”！



婚后，两人曾有一段神仙般的日子，但他们的合欢未能长久。陆小曼挥霍无度，并与越剧小生翁瑞午混在一起，使徐志摩入不敷出，狼狈不堪。1931年徐志摩飞机失事。1960年，陆小曼对老友哭诉，说自己孤身一人，无儿无女，翁瑞午也跑了，“出门一个人，进门一个人，真是海一般深的凄凉和孤独啊。” 1965年陆小曼孤身一人在上海华东医院去世，终年63岁。

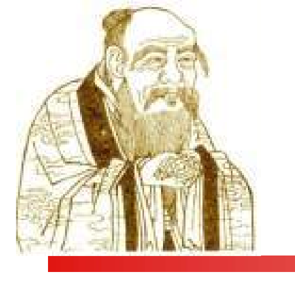
张幼仪后与儿子在美国幸福生活，享年88岁，1988年在纽约去世。

从张爱玲的晚景看生儿育女



汉奸胡兰成的妻子张爱玲是一代文学奇才，其代表作有《倾城之恋》、《金锁记》、《半生缘》等。1955年，35岁的张爱玲从香港来到美国，充分感受到了在异国生存的艰难。得到一个文艺营为期3个月的资助，在这里，张爱玲认识了一个叫赖雅的65岁男人。张爱玲孤身一人漂泊异国他乡，没有绿卡，寂寞苦闷，可能把赖雅误认作一个能帮助她打入主流英文文学世界的导师和经济的靠山。两个多月后，这一对老少作家恋爱了，并很快怀孕。赖雅同意结婚，但是要张爱玲堕胎孩子。其实赖雅只是个过气角色，难于帮上张爱玲，并且经济十分窘困，婚后不久便中风。张爱玲一边工作挣钱，一边照看赖雅，直至赖雅1967年去世。

由于语言和文化氛围的原因，张爱玲在美国的奋斗没有什么像样的成功。性格怪癖，没有什么朋友，生活能力也差。1995年9月初，在洛杉矶的西木区，一代文学女奇才张爱玲在公寓中孤然离去，终年75岁，无儿无女，身边没有亲友，没有熟人，甚至连一个生人也没有。好几天后，公寓管理员觉得不对劲，这才发现……



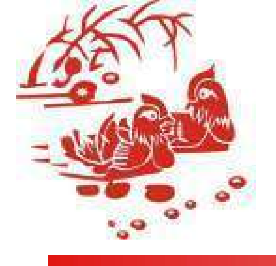
女人并不是弱者



《老子》：牝常以静胜牡，以静为下。守柔曰强。兵强则灭，木强则折。强大处下，柔弱处上。天下莫柔弱于水，而攻坚强者莫之能胜。弱之胜强，柔之胜刚，天下莫不知，莫能行。

译文：雌柔常以安静而胜过雄强。因为它安静，所以适宜守下位。能够持守柔弱的，叫做“强”。用兵逞强就会遭到灭亡，树木强大了就会遭到砍伐。强大的总是处于下位，柔弱的反而居于上位。遍天下再没有什么东西比水更柔弱了，而攻坚克强却没有什么东西可以胜过水。弱胜过强，柔胜过刚，天下没有人不知道，但是没有人能实行。

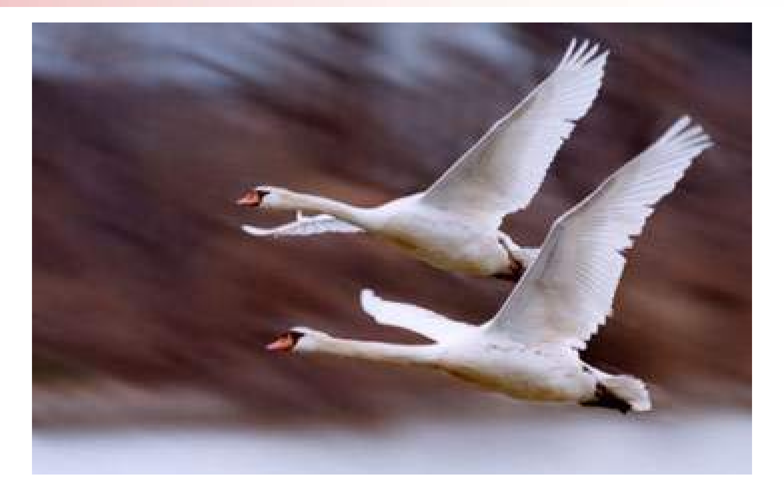
貌似柔弱的女性其实并不是弱者！女人不妨如《老子》中所说的那样“知其雄，守其雌”，而犯不着逞一时之强。



大风

尊重男女天然分工

男女分工是天然的，意义是全面的。人如此，动物也如此。李白在《蜀道难》就说："但见悲鸟号古木，雄飞雌从绕林间"。如果说各国传统的"男主外，女主内"思想是对女性的歧视的话，难道鸟也进行性别歧视？



无视男女差别难道不是另一种歧视？性别倒换难道是对女性的尊重？让女厕改为站厕就是男女平等？难道蹲下了一个男人，就站起了一个女人？

就像建筑一栋房子，男人是"建筑工"；女人是"装修工"。从外表只看到房子的框架，似乎男人贡献大。其实只有经过精心装修，才能功能齐备，才能住得舒适。同样的家庭收入，有些家庭被营造得非常温馨，有些家庭则不然。家中有女人就是"安"，就可以"安家"了，生活就安稳了。家庭安，社会才会安。只是目前只给"建筑工"发工资，不给"装修工"发工资，好像以为"建筑工"贡献最大，越来越多的女人也选择当"建筑工"。

不将生育当生产是各国生育率低下的原因

现在养老社会化，养孩子与个人收益脱钩。“造人”的巨额成本由自己出，产出却在社会；而“造物”却有报酬。导致越来越多的女人放弃“造人”，专注“造物”，生育率不断下降。妇女天然的优势是生育，如果生育不能获得报酬，中国甚至将生育视为邪恶，那么妇女就没有地位，这是对妇女最大的歧视。





连孩子也不敢生能叫妇女解放吗？

现代化就像拿着小利诱惑鱼走向死亡的渔夫，将妇女赶出家庭(只有游得快的鱼才能抢到鱼饵；知识女性更能抢到现代渔夫的鱼饵，容易为膨胀的享乐和物欲思想所俘虏，毁灭个人的不朽的希望和培养新生代的激情)，长期流浪于家庭之外，有些从此无家可归(终身单身)，很多人放弃生育而断子绝孙，从家族和民族意义上讲是“人为财死”。也违背了“男有分，女有归”的古训，增加很多妇科疾病(比如乳腺癌等发病率不断增加)，这是违背人伦的，是对妇女权益的最大损害。现在表面上说是保护妇女权益，其实是在摧残妇女，是掠夺妇女的权益，克扣了妇女养育孩子的几乎全部报酬(克扣了90元钱，发给10元钱，妇女还高高兴兴以为地位提高了)。

女人单身、晚婚、不生育，与其说是洒脱，不如说是无奈。现在不少职业妇女心理压力比古代妇女还要大。生孩子是女人的天性，即使在古代妇女被“压迫”的时代，生孩子的权利也还有。连个孩子也不敢生能叫妇女解放吗？

教育好一个男人可以让其一生衣食无忧，教育好一个女人可以让其今后三代受益，教育坏一个女人可以让其断子绝孙。

需要帮女人讨工钱

美国2006年人均GDP是$4.38万，主流家庭生三个孩子。2007年美国一项报告指出，若全职妈妈所执行的每项工作都给薪，那么一年至少值$13.8万。一个妈妈通常身兼多职，分饰多角，包括家管、托儿中心的老师、厨师、电脑操作员、洗衣人员、房屋看照人、设备管理员、驾驶、首席执行官、以及心理学家，这些复杂又专门的工作，都是妈妈必须兼顾的身份。





女人在人口再生产与物质再生产两不误，是人类几千年的追求。牛郎织女和白蛇传的故事寄托了人们的这种愿望。但是普通妇女毕竟不是神仙，难以做到两不误(确实也有少数“牛女”在两方面都做的不错，做出了双重贡献)。农民工需要“讨工钱”，妇女同样也需要“讨工钱”（生孩子的钱）。

中国治理性别比“诊错了病根下错了药”

韩国性别比在1990年达到116.5，经过治理后2002年下降到110.0。中国正采纳韩国的思路，开展“关爱女孩”行动，“提高”妇女地位，以图治理性别比失衡。其实两国的原因不同，并且韩国的治理方法也是错误的。

现代分配制度使得“造人”无补贴，导致女人在分配上处于劣势，造成重男轻女的现象。正确的方法是让生育获得报酬，但韩国却刻意提升妇女在“造物”方面的地位，驱使妇女“造物”，用女人的弱势与男人的强势竞争，使得妇女不敢生孩子，甚至不愿结婚，生育率从1990年的1.59不断降低，2005年生育率只有1.08。



非洲为保护大象，有的国家实行象牙禁令；有的国家保护大象饲养人的产权。结果：对出售象牙的禁令使饲养大象不再有利可图，人们都不愿意去饲养和保护大象，导致大象数量反而远远低于实行产权保护的国家。

韩国和中国的人口学家，恰恰无法理解为什么合理的需求和有效的激励，其作用总是远远大于一味的压制需求。韩国十几年损失上百万人口！

十三、停止计划生育也难阻中国人口锐减

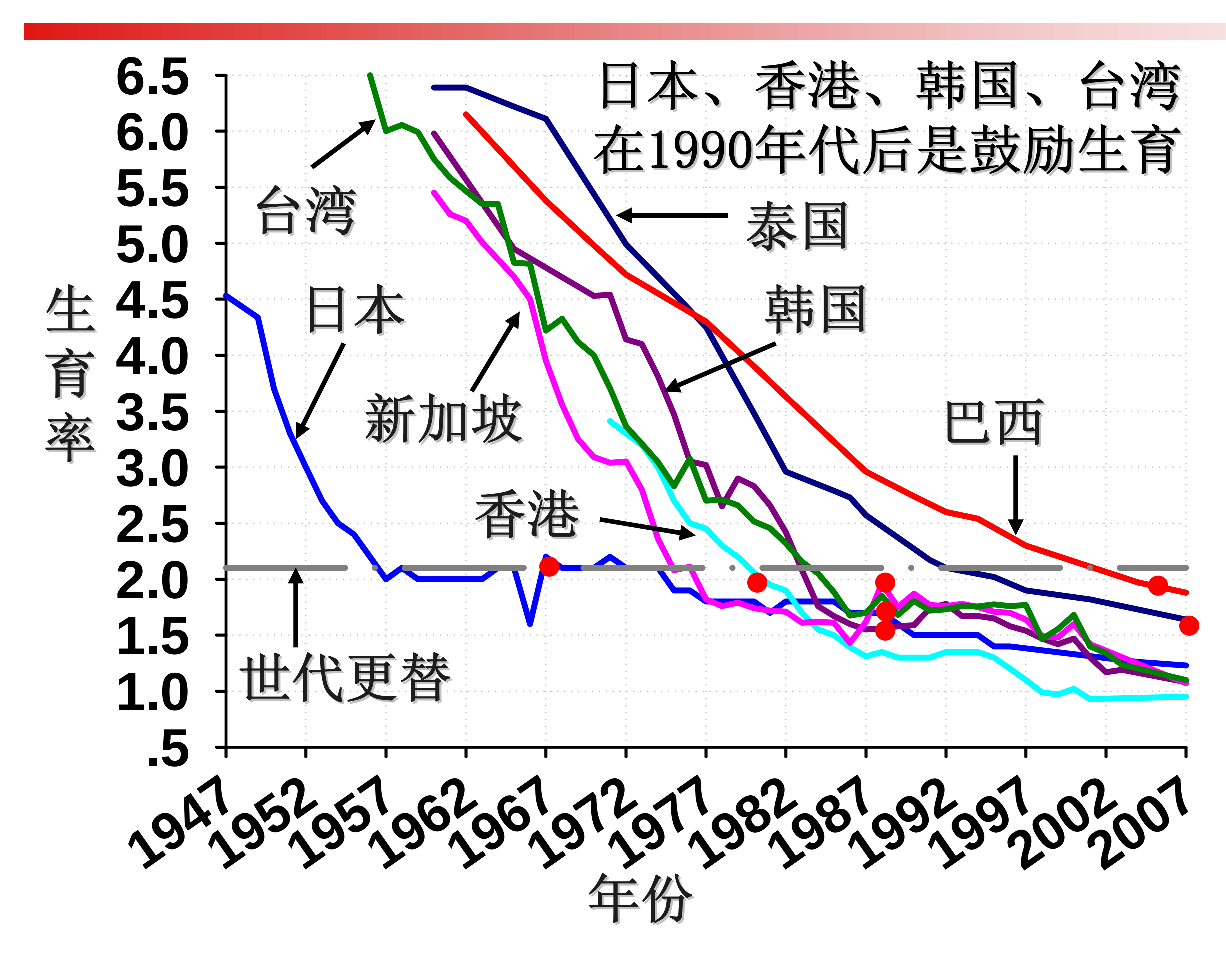
1、各地区历年人类发展指数(HDI)
2、从各地区生育率下降看中国生育率
3、据东亚各国生育率推测中国今后生育率
4、中国生育率将比东亚各国要低
5、从越南的计划生育看中国的人口现状
6、计生委阻止人口政策调整的四大理由
7、允许独生子女生二胎只是杯水车薪
8、中国三次出生高峰的原因
9、育龄妇女高峰不足以引起出生高峰
10、出生高峰更取决于生育率而非育龄妇女高峰
11、低生育意愿下不可能出现第四次出生高峰
12、生育率反弹，“弹”何容易？
13、“二孩晚育软着陆”是错误的
14、停止计划生育后出生堆积高峰越高越好
15、中国每年死亡人口
16、“补偿性生育高峰”有多大？
17、要赶抢“补偿性生育高峰”
18、计划生育是一抓就灵，鼓励生育是百求不应
19、伊朗人口政策的启示
20、历史的欠账是很难补回来的！
21、中国的前途取决于小皇帝们如何生儿育女
22、今后如何应对人口“泄洪”？

各地区历年人类发展指数(HDI)

年份	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
中国	0.525	0.558	0.594	0.627	0.683	0.728	0.755
香港	0.761	0.800	0.827	0.862	0.882		0.916
台湾		0.728	0.781	0.820	0.860	0.891	0.907
新加坡	0.725	0.761	0.784	0.822	0.861		0.907
韩国	0.707	0.741	0.780	0.818	0.855	0.884	0.901
日本	0.857	0.882	0.895	0.911	0.925	0.936	0.943
泰国	0.614	0.652	0.678	0.714	0.749		0.778
巴西	0.645	0.682	0.698	0.719	0.747	0.783	0.792
印度	0.412	0.438	0.476	0.513	0.546	0.577	0.602

HDI与生育率直线负相关，可据此诊断生育率。中国2005年HDI为0.777。中国2008年HDI应超过0.80，相当于日本1967年、香港1980年、台湾1988年、新加坡1988年、韩国1988年、巴西2005年、泰国2007年的水平。

从各地区生育率下降看中国生育率

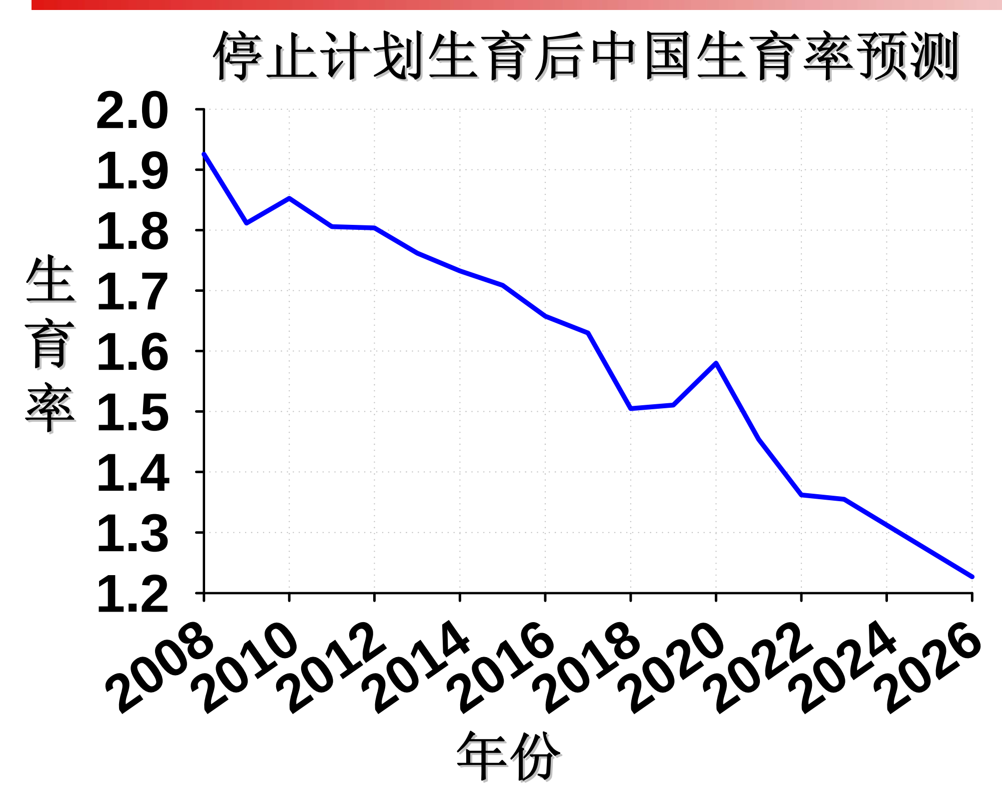


泰国依附于佛教的生育文化、巴西依附于天主教的生育文化并没有被主动破坏，但是生育率仍然快速下降。

中国31个省市中只有4个省区HDI比蒙古低。蒙古2007年的HDI相当于中国1998年的水平，但是生育率只有2.0。朝鲜比中国落后多年，但是生育率也只有2.0。

红色标记是各地区相当于中国2008年的发展水平。从中可见，各地区在中国目前发展水平的时候，生育率都已经降低到更替水平以下。

据东亚各国生育率推测中国今后生育率



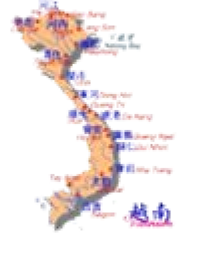
将日本、香港、新加坡、台湾、韩国这些文化背景与中国相同的地区达到中国2008年发展水平(HDI为0.8)后的生育率进行比较，假定中国今后情况与这些地区当年情况一致，将这些地区的生育率平均，推算中国在停止计划生育情况下今后的生育率。可见即使停止计划生育也难阻人口锐减。

由于中国情况与与日、港、新、台、韩当年情况并不一致，因此中国即便停止计划生育并千方百计鼓励生育，生育率将远比上图预测的要悲观，原因见下页分析：

中国生育率将比东亚各国要低



1、中国生育文化遭到三重破坏：工业化、反封建、计划生育。
2、后发国家可利用先行地区所积累起来的知识和手段(避孕手段、电视、电脑、网络)降低生育率。新型生育观念、思潮(如丁克、同性恋)易从前行地区流传到后发国家。
3、中国男女分工紊乱：中国女性劳动参与率、女性参政比例、女性收入相对男性的比例都远高于东亚各地区当年和现在的水平，在全球也居前列。
4、中国离婚率远超东亚各地区当年(甚至现在)水平。
5、中国养孩子的成本高：中国民生投入占GDP比例全球倒数第一，教育、医疗等又进行产业化，生活压力高(自杀率是世界平均水平的2倍)。
6、中国女性平均初育年龄已高于韩国等地区当年年龄。城中国城市化在加速，初婚初育年龄将进一步提高。
7、中国不育不孕症发病率、性开放程度比东亚各地区当年(甚至现在)高。
8、计划生育还破坏了生育器官：输卵管、输精管结扎。并且剖腹产太高，影响后续生育意愿。
9、劳动力优势逐渐丧失，在老年化压力下，中国的经济增长势头将变缓，但生育定势已经形成，而养育能力又下降，必然降低生育率。



大风

从越南的计划生育看中国的人口现状

越南无论从文化背景(中华文化圈)、制度背景(社会主义国家)还是从经济结构背景(从计划经济向市场经济转化，但市场化还不如中国)看对中国都有参照作用。

越南生育率在1970年代还为6.0。经济改革晚中国十几年。计划生育始于1988年，允许生2胎。1989年生育率还有3.8(中国在1979年就只有2.75，1990年开始低于2)。在1993年预计生育率2000年降到2.9，2015年降到2.1。哪知道实际上生育率1994年降到2.79，1999年降到2.3，1999年降到1.9。原计划到2000年把全国人口控制在8200万，但实际上2000年人口只有7700万，比原计划少500万(每年人口增加不过一百万的国家，几年就少增加500万意味着什么？)。2006年越南有2个孩子的妇女，92%不愿生第3胎。



越南计划生育比中国晚十几年(生育文化破坏没有中国严重)，执行力度没有中国大，2003年人均购买力只有中国一半，人类发展指数为0.704(相当于中国1997年的水平)，政策生育率高于2.1，但2006年生育率只有1.9了(低于政策生育率)。人算不如天算！中国生育率能有多少?

计生委阻止人口政策调整的四大理由



1、由于近些年来，一些地方的条例对生育政策做了一些微调，对二孩的生育条件有所放宽。自实行计划生育以来全国已累计有近1亿独生子女，进入21世纪，这部分人陆续进入生育年龄，双独可生二胎，将使生育水平有所提高。

2、未来十几年，我国人口总量仍将保持持续增长的态势，预计每年净增人口在800万人到1000万人之间，总人口到2033年达到峰值15亿人左右。

3、由于20世纪80年代至90年代第三次出生人口高峰的影响，2005年—2020年，20岁—29岁生育旺盛期的妇女数量将形成一个小高峰，导致出生人口数量出现一个小高峰。

4、近期放开生育政策会引起“补偿性生育”和“抢生”，会出现人口大起大落的后果，不利于人口平稳、健康地发展。

本文将一一驳斥（其中第2条在第六部分已经驳斥）。

允许独生子女生二胎只是杯水车薪

就算“近1亿独生子女”在1980年到2007年之间平均分配，那么每年只有370万独生子女。目前政策只允许双方都是独生子女的生育二胎(河南还例外)。根据1990年人口普查数据，1980年到1990年出生性别比平均为109，那么每年的370万独生子女中只有177万独生女；而1980年到1990年平均每年总出生人口2200多万。就是说，今后几年1个育龄独生女面对的是1.1个独生子和5.4个非独生子，她们的配偶是独生子的概率很低，这177万独生女中只有30万左右与独生子结婚，对总人口增加几乎没有影响。即便每年177万独生女全部可以生二胎(政策生育率为2.0，比目前的1.38多0.62)，考虑到15%左右的单身、不孕不育人群，也不过多出生93万人口；即便只要一方是独生子女就可以生二胎，每年多出生不超过170万人口，相对于总出生人口来说比例也不大。因此，允许独生子女生二胎只是杯水车薪。

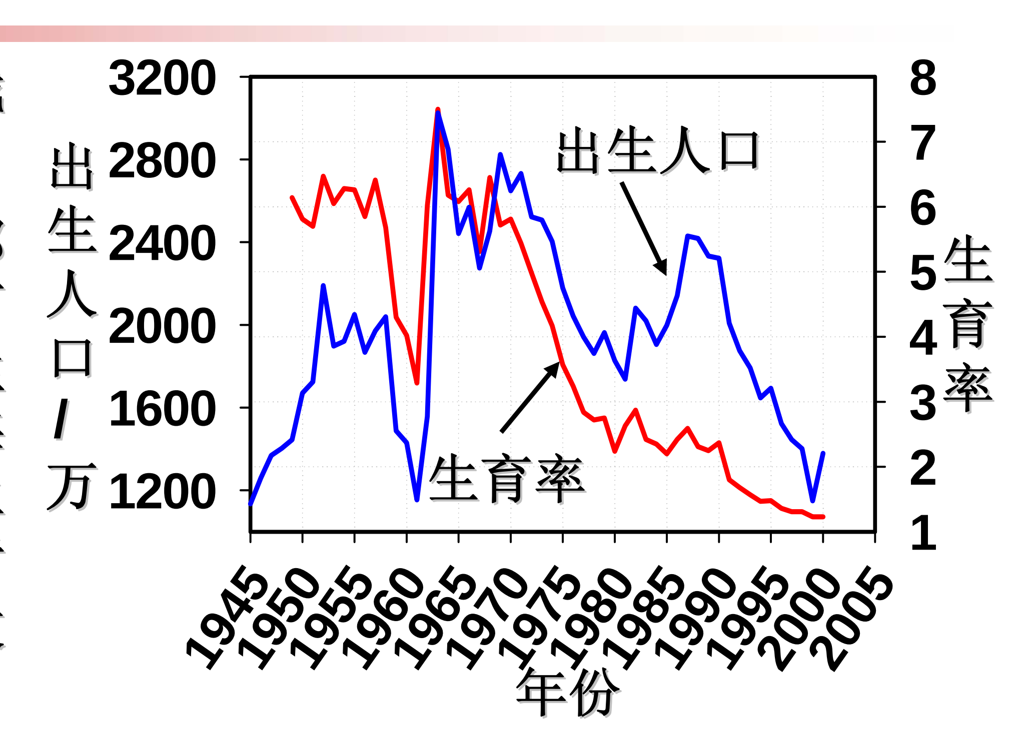
而青岛从2000年到2006年这5年多放弃二胎生育指标的就达18933对夫妇。西部贫困地区甘肃省(在城里眼里超生严重的地方)三年多才有6对独生子女夫妇生育二胎！那么全国情况可想而知。



中国三次出生高峰的原因

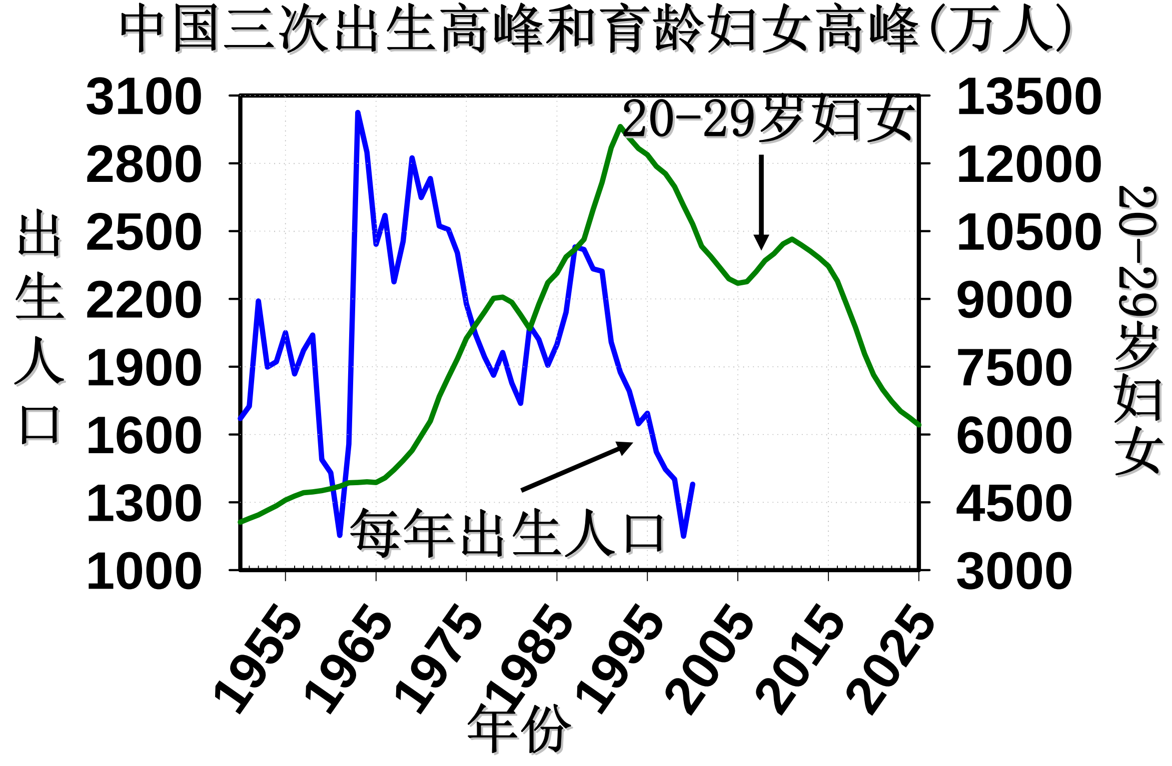
1950年代的新生出生高峰是由于战后社会稳定，婴幼儿存活率提高。

1962年到1977年的人口高峰前半部分(1962年到1970年)是由于高生育率；后半部分是由于1950年代出生的妇女到了生育年龄，并且平均每个妇女仍然生育4个左右孩子。第二个出生高峰不但量多，并且吃苦耐劳、敬业，是改革开放以来经济发展的主力。



1982年到1991年的出生高峰是由于1960年代生育高峰出生的女孩到了生育年龄，并且1980年代维持2.4的生育率。由于第三次出生高峰无论从质还是量都不如第二个高峰，现在中国开始出现结构性劳动力短缺(民工荒)，几年后将出现全局性劳动力短缺，中国经济难以持续保持高增长。20年之后当第二次出生高峰的劳动力逐渐退出劳动市场，中国可能将面临严重的经济危机。

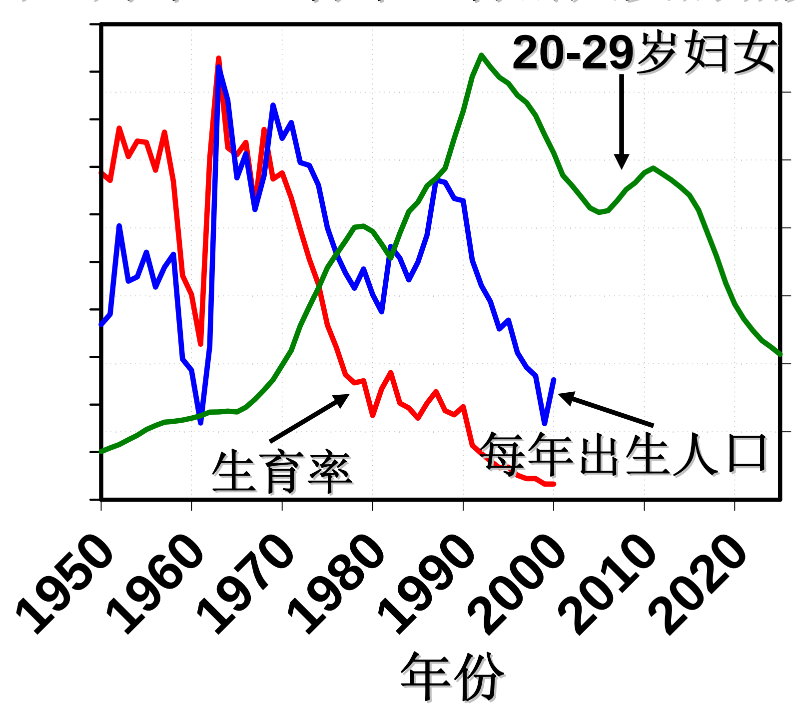
育龄妇女高峰不足以引起出生高峰



育龄妇女高峰不一定导致出生高峰。1990年后育龄妇女人口大幅增加，但出生人口却急速减少。2005-2020年的育龄妇女高峰明显低于1990-2000年的那个高峰，1990年到2000年那么大一个育龄妇女高峰都没有引发出生高峰，2005年到2020年那个小育龄妇女高峰还能引发第四次出生高峰？

出生高峰更取决于生育率而非育龄妇女高峰

出生高峰、生育率、育龄妇女的相关图



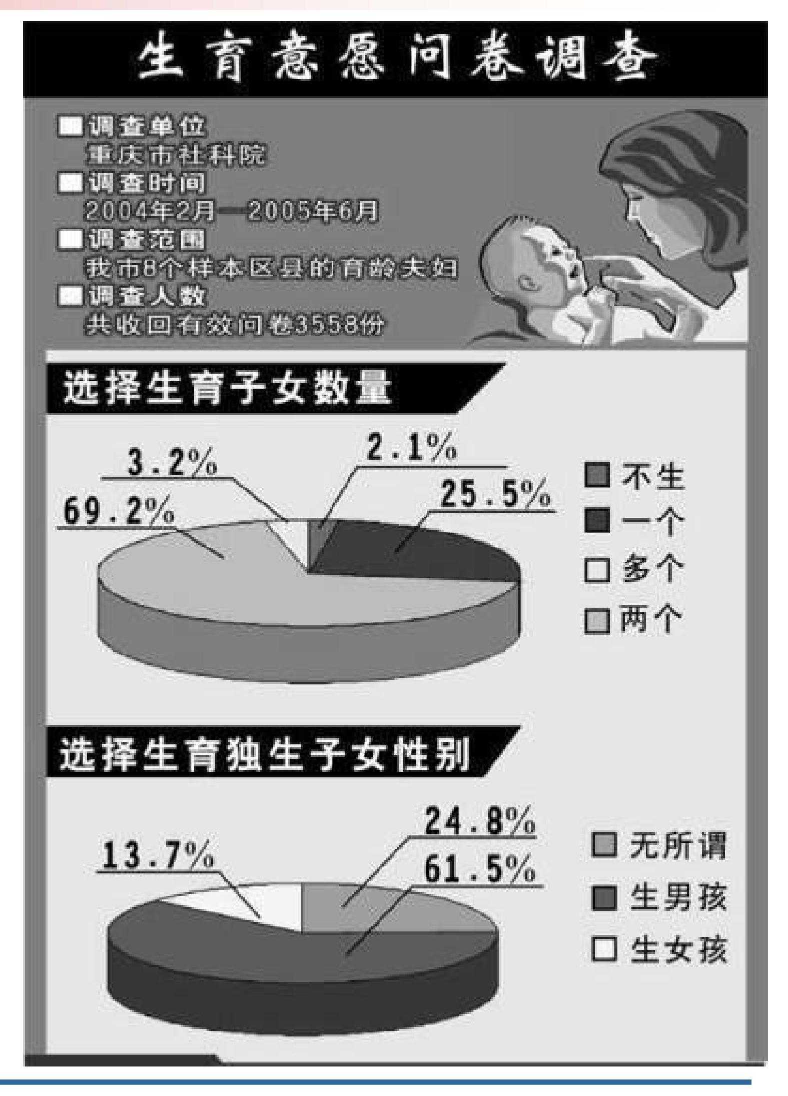
综合上面两图，合并成此图。可以看出，影响出生高峰的主要是生育率而不是育龄妇女高峰。光从育龄妇女结构来说，中国1980年代的出生高峰应该延续到2000年，但是随着生育率的下降，第三次生育高峰在1991年之后嘎然而止。

日本1940年代第一次出生高峰在2.0左右的生育率前提下才在1970年前后引发出第二次出生高峰(并且第二个高峰明显偏小)，但是由于生育率降低到1.5以下，第二次出生高峰在1990年代不能继发出第三次出生高峰。

低生育意愿下不可能出现第四次出生高峰

由于有不孕不育、单身等人群的存在以及养育能力的限制，生育率会远低于生育意愿。比如日本生育意愿一直高于2个孩子，但是实际生育率却只有1.25左右。台湾省2006年育龄妇女理想子女数为2.29人，已婚妇女的理想数较高为2.53人，只比20年前少0.5人，但是实际生育率却大幅滑落，从1.68人降到2006年的1.1人。

1990年代后所有调查都认为平均生育意愿低于1.8。国家计生委《2006年全国人口和计划生育抽样调查主要数据公报》显示全国平均生育意愿只有1.73，农业户口和非农业户口妇女的平均理想子女数分别为1.78个和1.60个。未婚育龄妇女的平均理想子女数只为1.46个。在如此低的生育意愿下，不停止计划生育，根本不可能出现第四次出生高峰。



生育率反弹，“弹”何容易？



国家人口发展战略组反对调整人口政策是担心生育率会大幅反弹。

2003年世界所有中收入国家平均HDI为0.774，平均生育率为2.1；东亚和太平洋地区平均HDI为0.769，平均生育率为1.9。新加坡、韩国1988年的HDI为0.8，生育率分别只有1.62、1.56。 2008年中国的HDI达0.8，人均GDP达2000美元，人均国民总收入步入中等收入国家行列，根据各国经验，即使停止计划生育并千方百计鼓励生育，生育率也会下降，很难稳定在1.8。

可见稳定生育率的任务非常艰巨。稳定低生育率，难点在“稳定”，责任也在“稳定”，“稳定”二字是千斤重担！但是计生委没有稳定生育率的能力，只有降低生育率的能力。

工业革命以来生育率下降后很难反弹。原因是工业化所引起的家庭结构改变和男女分工改变是难以逆转的，人口再生产与物质再生产的矛盾是难以逆转的，“生产力对人口的压迫”是难以逆转的。发达国家耗费巨资、绞尽脑汁以求缓解生产力对人口的压迫，都没有成效。生育率反弹，“弹”何容易？！

“二孩晚育软着陆”是错误的

1、1985年山西翼城县开始试点二孩晚育理论，但是2000年普查显示该县生育率只有1.51，远低于政策生育率和世代更替水平。甘肃酒泉、河北承德(是一个典型的以传统农业为基础的集“山、老、少、贫”于一身的经济较落后的地区)也试点二胎晚育方案，生育率也远低于政策生育率和世代更替水平。

2、新疆建设兵团汉族人口在实行独生子女政策十几年后改为允许生二胎，但是“十五”时期，新疆建设兵团妇女总和生育率稳定在1.0左右。

3、蒙古、朝鲜、越南都(曾)是社会主义国家，也是中华文化圈，社会发展水平比中国落后。蒙古、朝鲜不实行计划生育，但是目前生育率只有2.0；越南实行二胎方案，但是生育率只有1.9，低于政策生育率和世代更替水平。

学者的认识还是停留在这个水平(学者不要总是用“政治现实”来安慰自己，难道领导人存心要毁中国前途？)，这些不痛不痒的建议在利益集团的中和下，难怪人口政策至今纹丝不动。“过渡”意味着延误时机，就像秋天了还只发几粒春天作物的种子给农民播种。二孩方案其实是一种催眠剂，满足了大多数人的生育意愿，使得人们对政策调整没有压力，也就没有改变政策的动力。

停止计划生育后出生堆积高峰越高越好

有人担心停止计划生育后会引起“补偿性生育高峰”。但纵观人类数千年文明史，人口从来就不是平稳的，人口出生高峰往往导致此后综合国力的提升。

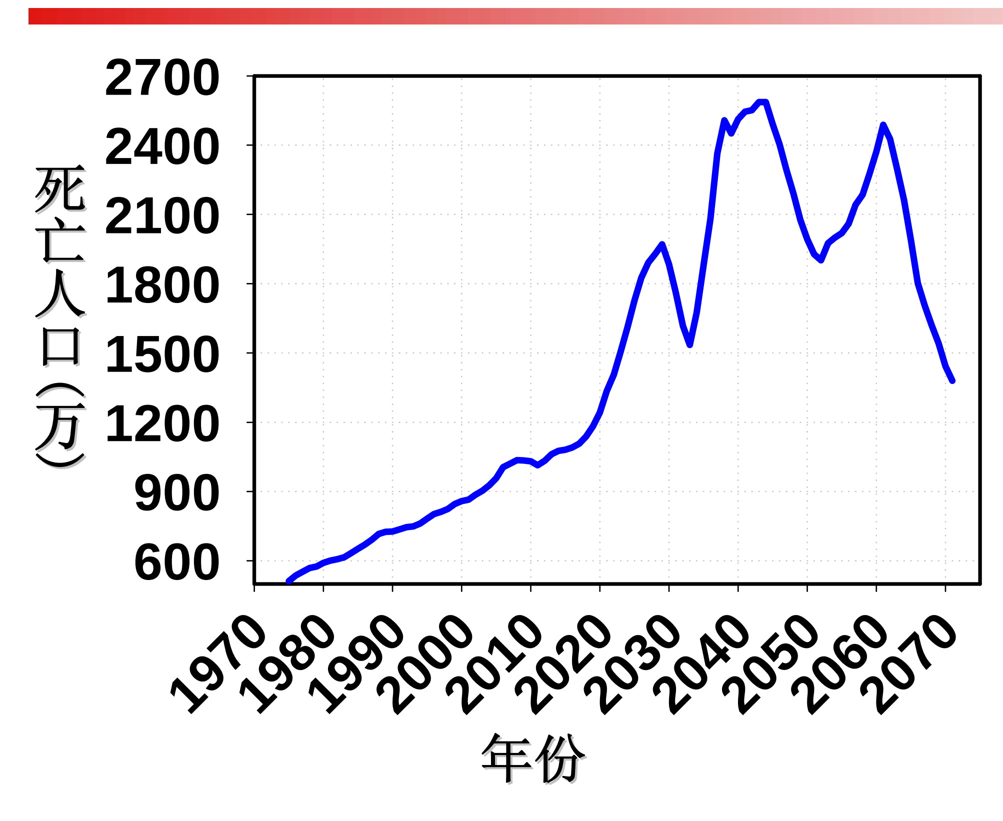
美国现在一霸独强，很大程度是得益于战后两次出生高峰。美国1955年到1965年这10年平均每年出生人口是1930年代的1.7倍。美国在1980年代之后由于生育率的回升，又出现新的出生高峰。日本战后三年“团块世代”出生高峰奠定30年繁荣。欧洲战后婴儿潮也导致经济的快速发展。现在日本和欧洲出生人口倒是平稳地减少了，但预示着今后国力的减弱。

中国1963年出生孩子超过3000万，是1961年(1100万)的三倍，不是一样过来了？1963年到1971年平均每年出生2646万，是1959年到1962年(每年只出生1407万)的1.88倍。没有这次出生高峰，现在中国还谈什么崛起？

停止计划生育今后10年即便每年出生2500万，也只相当于中国1990年的水平、印度现在的水平，有什么可以担心的？1960年代中期面临生产不足、物质短缺、学校扩建、师资培养，但还是将每年近3000万孩子养育成人。而现在面临的是生产过剩、消费萎缩和就业不足；今后面临的是劳动力短缺和老年化问题。停止计划生育既能改善消费结构、缓解现在的就业压力，又能缓解今后的老年化压力和劳动力短缺，一举多得。

大風

中国每年死亡人口



从1950年代到1991年，除了大跃进几年外，每年出生人口都在2000万左右或以上，其中1963年到1974年这12年平均每年出生2600万。有生就有死，他们到老年之后，中国每年死亡人口将长期保持在2000万以上，将是现在的两、三倍！

因此像中国这样的人口大国，需要每年出生2000万以上才能有效改善人口结构，才能防止人口锐减。如果在今后10年每年出生人口平均超过2500万，执政者将因此而功载史册。但是停止计划生育后，即使“补偿性生育高峰”时期，中国每年都不可能出生2000万孩子的。

"补偿性生育高峰"有多大?

计生委担心停止计划生育会出现出生堆积高峰。其实1960年代出生的妇女基本上已没有生育意愿或能力，补偿性生育得指望1970年代出生的妇女。1970-1979年这10年共出生11059万女孩，以每年死亡0.22%计算，到2008年的时候还剩下10235万。

计生委数据显示，中国现在育龄妇女中36%左右接受了输卵管结扎手术，永久绝育了。毕竟愿意做输卵管复通手术的人很少，即使做了成功率也不高。并且被结扎的妇女大多已生2胎或以上，本来就不大可能准备再生育。

剩余64％中又有30%不孕(女性从27岁开始生殖力就明显下降，1970年代出生的女孩都已经算是高龄育龄妇女了)，算下来1970－1979出生的女孩只有45％(4600万)尚有生育能力。而目前生育意愿只有1.73，她们中的大多数已经生育了一个孩子，这4600万妇女还有再生3360万孩子的意愿。

现在年轻一代普遍晚育。2008－2012年以1970－1974出生的妇女为抢生主力，2013－2017年以1975－1979出生的妇女为抢生主力，平均每年抢生336万人，这已经是较高的估计了。十年之中，可能前几年偏多一点，达到五百万左右，后几年偏少一点，可能只有一、二百万。

要赶抢“补偿性生育高峰”

目前平均初育年龄为25岁，1980年代出生的一代还只是生育第一个孩子，1980年代平均每年出生女孩1000万左右，由于不生育人群的存在，意味着今后每年生育妇女只有810万，1980年代初出生的有少数开始生二胎，每年总出生孩子最多不过1200万左右(很可能只有1000万左右)。那么在“补偿性生育高峰”期间，每年最多只出生1700万左右孩子。1990年之后每年出生孩子急剧减少，到1990年代中期之后，每年只出生600多万女孩。

可见这三千多万抢生儿童，是中国缓解老龄化危机的唯一希望。这宝贵的三千多万抢生儿童，不但可以缓解现在幼儿园、中小学教师的失业压力，尤其有利于缓解即将于2020－2030年期间爆发的养老危机，保持中国经济、社会的可持续发展。中国应赶抢“补偿性生育高峰”，如果这个高峰被耽搁了，中华民族从此走向衰败！

日本战后三年出生高峰奠定几十年的繁荣。中国人口形势十分危险，应尽快调整人口政策，这是一次敦刻而克式的战略调整(1940年，德军将联军围困在敦克尔克，英国动员各种大小船只将大部份的部队撤离欧洲大陆，成功挽救大量人力，成为四年后反攻的根本)。人口问题周期长达数十年，现在耽误几年，将影响至少三十年国运，造成巨大损失。

计划生育是一抓就灵，鼓励生育是百求不应

韩国在1962年开始提倡一对夫妇生2个孩子(不是强制)，计划生育加上经济发展，生育率不断下降，1995年降到1.65，引起人口老化与新增劳动力减少等问题。1996年取消生育控制，随后出台鼓励生育的政策。照理说，应该出现出生高峰，但是生育率却不升反降，降低到1996年的1.58、1997年的1.54、1998年的1.47，2005年降低到1.08的极度危险水平。韩国的政策调整并没有出现“补偿性生育高峰”。

1965年台湾开始提倡(不是强制)“两个恰恰好”。生育率从1963年的5.47不断下降，1984年开始低于更替水平2.1。1989年，台湾家庭计划的口号转变为“两个恰恰好，一个嫌太少，三个不嫌多”。但是生育率却并未回升，1988、1989、1990、1991、1992、1993年分别为1.85、1.68、1.81、1.72、1.73。其后更是鼓励生育，但是生育率却不断降低，现只有1.1左右了。

1960年代，新加坡政府提倡“两个就够了”。生育率从1963年的5.01急剧下降到1977年的1.82。1980年代该政策受到广泛指责，新加坡政府取消了这个政策，并鼓励生育。但生育率并没有回升，1980年代和1990年代新加坡的生育率一直徘徊在1.7左右，现在降低到1.2左右。

伊朗人口政策的启示

伊朗是穆斯林国家，穆斯林生育文化是当今世界最为顽强的生育文化。1989年拉夫桑贾尼任总统，说服宗教界领导人支持他的计划生育政策，鼓励(不是强制)每个家庭只生2个孩子，生育率迅速下降，从1990年的5.3降低到1995年的2.9，2000年的2.2，2006年的1.7。而周边的沙特和伊拉克的生育率却仍还有4.0左右。2005年内贾德击败拉夫桑贾尼而成为总统。内贾德于2006年10月22日在议会演讲说："我反对'两个孩子就够了'的政策。西方国家目前生育率极低，因此担心伊朗如果人口增加过快会成为强大力量；而伊朗是一个拥有许多能力的国家，我们有能力抚养更多孩子，即使人口从目前的近7千万增加到1.2亿也没问题。"虽然伊朗的计划生育只是提倡生育二胎，而总统已经意识到问题的严重性，但是生育率却难以回升(预计还将继续下降)，2007年生育率又只有1.7左右。伊朗如此顽强的穆斯林生育文化在计划生育(还只是提倡二胎)就已弱不经风，中国的情况可想而知。停止计划生育后伊朗没有出现"补偿性生育高峰"，中国还会出现高的生育高峰？2005年伊朗的人类发展指数为0.759，比中国的0.777还要低，而伊朗在没有生育限制(甚至鼓励生育)的情况下2007年生育率只有1.7，中国在强制性的1.38的政策生育率的限制下生育率反而还有1.8？

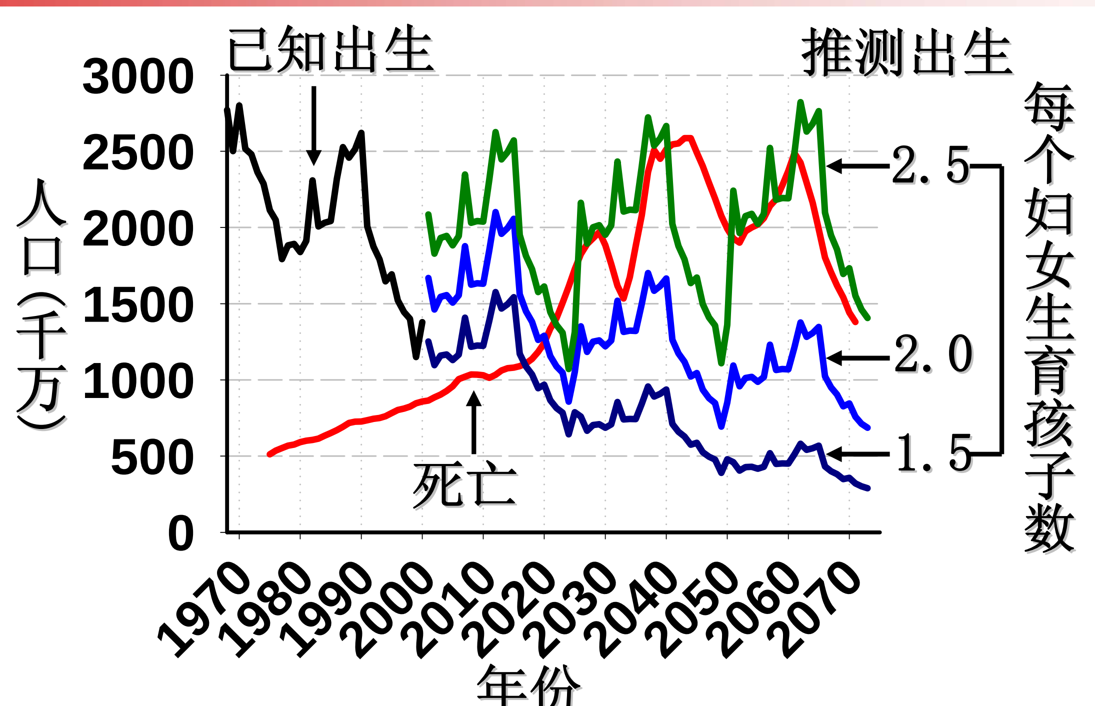
历史的欠账是很难补回来的！

1955-1958年中国妇女总和生育率平均为6.05。大跃进后生育率突降，1959、1960、1961年平均只有3.87。照理说三年“自然灾害”后应该出现“补偿性”生育高峰，但1962、1963、1964、1965年生育率分别为6.02、7.5、6.18、6.08，只有1963年才算是“补偿”高峰。可见“欠”了三年，只“补”了一年，并且这一年还只补了一小半，历史的欠账是很难补回来的！

1966年是日本不吉利的火马年，生育率降到1.6(1964、1965年均为2.1)。照理说，1967年、1968年会出现补偿性生育高峰，但这两年生育率分别只有2.2、2.1，1966年少生的孩子并没有“补生”出来。1990年代日本开始鼓励生育，但生育率不但没有提升，反而不断降低，现在只有1.25左右。

现在日本、韩国、新加坡的政要都在打拱作揖要年轻人生孩子，但是却难阻生育率下降的势头。从各地区情况看，计划生育（即便仅仅是提倡）是一抓就灵，鼓励生育是百求不应。控制生育的思潮就像吸毒一样，一旦成瘾很难戒毒（连抗毒能力最强的穆斯林文化都不能幸免）。日本、韩国、新加坡、台湾、伊朗等地只是轻度“上瘾”，就已经很难戒毒了；中国是重度“上瘾”，今后如何戒毒？韩国学者称：与过去的人口控制政策相关的文化仍然在深层次起作用，计划生育基础太牢，拉不回来了。

中国的前途取决于小皇帝们如何生儿育女



据2000年人口普查的每年出生妇女人数，每个妇女25岁生育孩子，扣除15%的不生育人口，没有考虑育龄妇女死亡，每个生育妇女平均得生育2.5个孩子(需要主流家庭生育3个)才能防止人口减少。考虑育龄妇女死亡，情况更严重。别看现在总人口近13亿，但是出生的女孩还远不如1940年代。即便停止计划生育，并千方百计鼓励生育，还是难以防止中国人口锐减。

今后如何应对人口“泄洪”？



1980年到1990年平均每年出生1021万女孩，生育之前死亡大约55万，再扣去15%左右单身、不孕等人口之后，估计生育妇女在810万左右，平均每人需要2.5个孩子才能使得每年出生2000万，主流家庭需要生育3个以上才行。但是这一代人是生育文化断代的一代，少生的观念已深入人心，他们愿意生、有能力养育3个以上孩子？而1996年到2005年平均每年只出生女孩620万左右，扣去死亡和不生育妇女，生育妇女将不到500万，即便全部当全职妈妈，她们也不可能生育2000多万孩子的。

韩国、台湾的社会发展水平比中国早20多年。如果光停止计划生育而不鼓励生育，20多年之后，中国的生育率最多像韩国和台湾现在一样只有1.1(很可能更低，因为中国大陆的生育文化遭到多重打击)，那么每年只出生600多万孩子，相当长的时间内，中国每年人口减少一千多万，雪崩！大国空巢！

十四、船大惯性大，调头要趁早

1、发展观决定人口观
2、中国人口问题的瞎子摸象
3、谁肢解了中国“人”?
4、船大惯性大，调头要趁早
5、现在暴露的问题只是冰山一角
6、计划生育攸关中国持续发展
7、治大国如烹小鲜，该翻就得翻
8、时间就是生命
9、人口政策是不进则退
10、归去来兮—人口政策
11、用以人为本的发展观解开人口问题“哥顿神结”
12、调整人口政策总思路
13、不要将日本、韩国的教训当经验
14、解除计生委和人口学界对人口政策的垄断
15、尊重人口的内在规律—无条件恢复常态
16、当断不断，必受其乱，不可沽名学霸王
17、不能因小失大
18、提高分配率，改善民生，提高养育能力
19、要“顺其自然”，而不是“任其自然”
20、将生育当生产看，建议设立母亲节
21、提高结婚率，降低离婚率
22、消费要适度，不要过于超前
23、保护生育器官
24、挖掘传统文化，重建新型生育文化
25、建议尽快进行第六次全国人口普查
26、人口政策调整成功的标准
27、正视现实，找出对策
28、停止计划生育功近而德远



发展观决定人口观





国家像房子，人口像家俱。每一次产业结构改变都导致人员在各产业间重新分布，相当于搬了一次家。家俱会不会引起混乱，要看如何摆设。不会整理房子的人，会认为家俱太多而扔弃大量家俱，但是等到房子摆设好后会发现家俱不够用，又没有钱买新家俱；会整理房子的人，会耐心地将家俱归类整理，房子整理好后，不但空间宽敞，家俱也都派上用场。中国很多知识精英认为人口太多，其实反映的是他们“摆设房子”的能力差。

老子曰：“是以圣人常善救人，故无弃人；常善救物，故无弃物，是谓袭明。”这就是说圣德的人善于做到人尽其才，其眼中没有废弃的人，也就不会将人视为废物而限制人口增长；善于做到物尽其用，其眼中没有应该废弃的物品，家俱都是有用的，不应该随便扔弃。什么样的发展观，决定了什么样的人口观。



中国人口问题的瞎子摸象

某法学家：我不懂人口。计划生育侵犯人权，但如果不计划生育，人口会无限增加，那也不行，因此计划生育还是有必要。

某统计学家：停止计划生育也无法防止人口锐减，但是中国就业已经很成问题，还是减少一点人口为好。

某经济学家：我不懂人口。但人口决定消费，消费决定需求，需求决定就业，减少人口减少消费和需求，哪里还有就业？因此减少人口只会加剧失业，而不能缓解失业。不过现在面临温室效应，面临极端气候问题，因此人口需要降低才好。

某气候学家：温室效应是地球地质大环境引起的，与人类活动关系不大，并且长期来说是气候变冷，但也是遥远的未来。几十年来所有气候危机的预言全部破产。人口问题太复杂，计划生育总该有一些理由吧。

由于大家都不懂人口，结果让人口学家垄断全国婴儿的生死。



大风

谁肢解了中国"人"？

发展的目标是满足适度增加的人口的物质文化需要；环保的目的是找出精细化的发展模式，是为适度增加的人口提供优良的环境。经济和环保为民生服务，为民族服务，为人口繁衍服务。而非人口为经济发展和环保服务。中国现在有一大怪事：经济学界解决不了就业问题，就怪人口太多。但他们不想想：现在出生的孩子并不影响现在的就业，反而能缓解现在的就业。环保部门遏制不了环境恶化，就怪人口太多，但他们不想想：要是中国像原始社会那样，还要环保部门干什么，你们下岗吧！



以人为本 ，这个"本"是不能轻易动的，其他的发展都应该围绕着这个"本"展开。自从1980年以来，这个"本"成了唐僧肉，什么部门都想吃一口：环保部门认为环境问题是"人口太多"，经济部门认为失业问题是"人口过多"，交通部门认为交通拥挤是因为"人口太多"，近年电力短缺、粮食短缺也被认为是"人口太多"。总之，由于学者的短视，"人"在中国被肢解了！主刀的就是人口学家，第一助手是经济学家。

船大惯性大，调头要趁早

导致世界航海史上最大海难事故的泰坦尼克号曾被建设工程师认为安全性能绝对没有问题。但这艘被称为“永不沉没”的泰坦尼克号在与冰山相撞后仅3个小时就沉没。有3个关键原因导致沉船：

1、设计：设计师只考虑了船底、船尾或船首有被撞的可能性，而没有考虑到侧面被撞的情况。

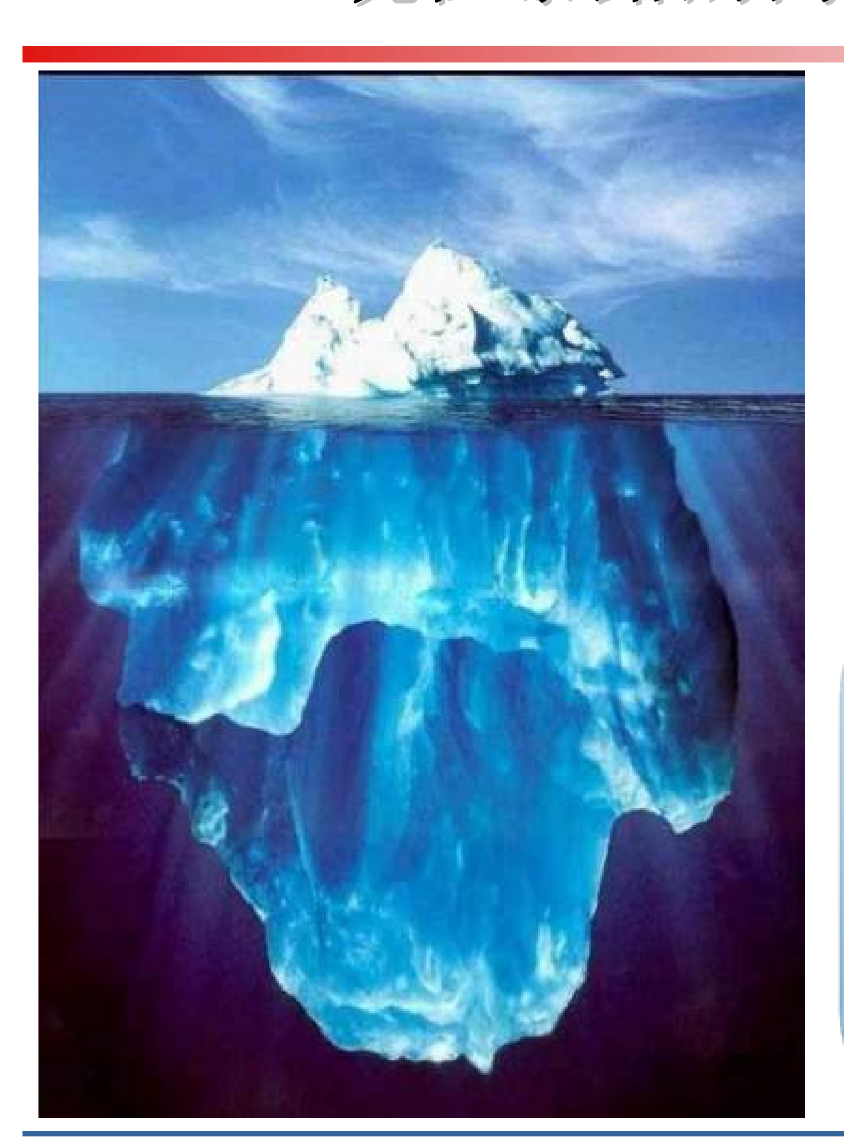
2、材料：只考虑到要增加钢板的硬度，而没有想到增加其韧性。为了增加硬度，往炼钢炉料中加入了大量硫化物，导致钢材在低温下的脆性大增，在受到强度撞击下，很快断裂。

3、启航时，锁着望远镜的橱柜钥匙没有被带上船。放哨的船员只好依靠肉眼观测前方的障碍物。等到他们发现海洋上的冰山时，一切都为时已晚。

中国的计划生育就是人口上的泰坦尼克号。泰坦尼克号毕竟还进行了长时间的精心的设计，并且还进行过试航。而中国1980年实行独生子女政策是非常草率的，总设计师宋健的理论只耗时2个月，再到实践也只有几个月，只考虑人口数量而没有考虑到人口结构。当年所有预测已经被证明是错误的。实践中一再掩盖真相。前面的冰山已经清晰可见，再不掉头更待何时？

大风

现在暴露的问题只是冰山一角



目前60岁以上老年人有1.43亿，其中只有城市的4000多万享受社会养老，即便如此养老金缺口已相当于一年的国民经济总收入。

目前进入婚龄的人口还是1980年代初出生的，当时性别比还只有108左右。

2030年后，60岁以上老人达到4亿，劳动人口又大为减少。

1996年到2005年出生的性别比高达127。四千万光棍将被判无妻徒刑。

1980年代独生子女一代的父母即将进入老年。

计划生育何去何从，攸关中国持续发展



人口问题是慢性问题，最能反映出战略眼光。稳定低生育率，不是中兴，是中跨，不是和平崛起，是和平衰败！历史将采纳冰冷的客观数据(生育率某年低于更替水平，某年低于1.5，某年低于1.3，但人口政策纹丝不动)，所有阻止人口政策调整的“理由”都不能成为历史的借口，现在的“政绩”可能只是历史的笑话。噩梦醒来是早晨，但是中国人口噩梦醒来将是漫长的黑夜。

将人口视为资源还是负担，将新生人口当成分子还是分母，是检验是否是“以人为本”还是“以物为本”的发展观的试金石。我们有理由相信，调整人口政策将是“以人为本”的重要标志，人口政策的调整程度将反映出“以人为本”的深度。



治大国如烹小鲜，该翻就得翻

老子曰："治大国如烹小鲜"，这里的小鲜指的是小鱼。
烹调小鱼不用去肠、不用刮鳞，这里有下面几层意思：

1、怕煮烂：不该翻动的时候(比如1980年代就不应实行独生子女政策），老是把鱼翻来覆去，会把鱼煎烂；该翻的时候(比如现在就应该停止计划生育)就要翻动，否则鱼会被烧糊。

2、小鱼太多，形形色色，处理不过来：政府要有治无类，一视同仁，大而化之，行政成本也就低；而中国计划生育却是政策多样化，城市与农村不一样，汉族与少数民族不一样。

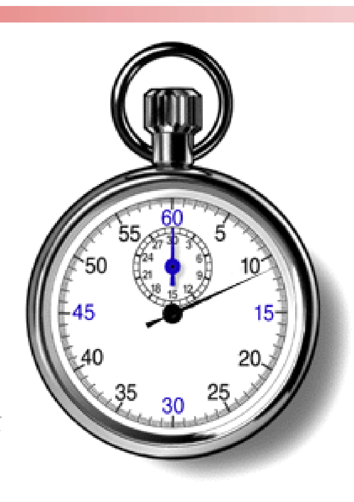
3、佐料、火候要尽量均匀，不要有些熟有些生、有些太咸有些太淡：而中国分配制度却非常不合理，穷人养不起孩子，富人由于不用担心养老而不原意生孩子，全国生育意愿低下。

老子曰："失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼"。后人还加了"失礼而后法，失法而后兵"。西方目前的鼓励生育政策是"失义而后礼"，中国的计划生育是"失法而后兵"。中国目前主流人口学者还希望按"兵"不动，开明派学者的建议是收"兵"而伏"法"，还不愿意复"礼"。中国人口政策调整离"道"差得还很远。

时间就是生命









如果不及时果断地作出方向性调整，将严重影响中国的可持续发展，动摇国本。少年富则国富，少年强则国强，中华民族却正在迅速衰老，已经到了最危险的时候！残酷的现实已把人口政策改革逼到了最后读秒阶段，再犹豫几年将把中华民族推向万劫不复的深渊。这是一次敦刻而克式的战略调整。人口问题周期长达数十年，耽误一天，后悔十年；耽误一年，贻害千载。人口政策是千年战略，政治制度是百年战略，经济政策是五年战略。不能为了五年战略而误了千年大事。悠悠万事，以此为大！人命关天，事不宜迟！

人口政策是不进则退

人口政策的调整是一个政治大礼包，但是这个大礼包里面的是鲜活的树苗(可望长成高大的栋梁)，而不是饼干(晚打开几天也没问题)。要是不及时打开，看到的就将是发出腐味的枯木。



人口问题是一个定时炸弹，越往后掩盖，问题就越严重，对政府的威信损害越大。通过“平稳过渡”撤除这个定时炸弹是不可能的，纸是包不住火的(计生委可以“修正”一两次人口普查，但今后的人口普查还是会将人口真相公布出来的)，今后4亿老人在等着养老，4千万光棍等着找老婆，上亿人口对不上数(而老年人还指望这上亿年轻人养老)，民族需要持续发展。现在可以拒绝笔者的观点(可能听起来不太顺耳)，但是今后不能拒绝汹涌而来的因为计划生育所引起的一系列社会问题。

归去来兮—人口政策

陶渊明《归去来兮辞》：归去来兮，田园将芜胡不归？既自以心为形役，奚惆怅而独悲。悟以往之不谏，知来者之可追；实迷途其未远，觉今是而昨非。舟遥遥以轻飏，风飘飘而吹衣。问征夫以前路，恨晨光之熹微。

从计划生育回归自然生育吧，计划生育的恶果已经开始显露，为什么还不停止？现在既然已经意识到中国的人口政策已经被计生委和人口学界的部门利益所挟持，何必还坚持而耽留不返、惆怅独悲？认识到过去的错误造成的危害已不可逆转，但要立即停止计划生育，未来的一切还可以部分挽回。现已经知道计划生育是错误的，而胡主席提出的以人为本的科学发展观才是正确的(胡主席指出：对不符合科学发展观的要毫不犹豫地去改)。问问到底计划生育何时停止？以人为本的发展观带来了一线晨光，令人震惊的是计生委系统的阻力仍然很大。



用以人为本的发展观解开人口问题“哥顿神结”

公元前333年亚力山大率军进入亚洲一个城市。城里有一个著名神谕：谁能解开“哥顿神结”，谁就会成为亚细亚王。亚力山大尝试了几周都无法解开，突然顿悟，拔出宝剑，将“哥顿神结”砍为两半，“结”终被解开。亚历山大如愿以偿。

中国人口问题也像一个神结。人口发展战略组认为应该稳定现行政策；王东京认为计划生育计划掉了 3 亿多人，但还不够；魏津生认为现行生育政策在“十二五”甚至更长的时间内都不能变；有些学者提出用“二孩晚育”过渡；有些学者提出全面放开二胎；笔者认为应立即停止计划生育。解决人口问题的最佳方案就是用以人为本的发展观解开人口问题“哥顿神结”：立即停止计划生育，不要被人口学家种种“神谕”式的理论所迷惑。



大风

调整人口政策总思路

调整人口政策

停止计划生育

解除人口学垄断
撤消计生委
修改相关法律

提高养育能力

提高分配率
改善民生
养孩子适当社会化
消费不要过于超前

尊重男女分工

将生育当生产看
改善女生学制
提高结婚率
降低离婚率

重建生育文化

保留一些传统生育文化
防止性解放思潮的泛滥
保护生育器官

不要将日本、韩国的教训当经验



韩国等地生育率之所以不升反降，一个重要原因就是人口政策调整太静悄悄了，不能借人口政策调整有效逆转生育文化。中国强制性计划生育已经30多年了，其对生育文化的负面影响可想而知，今后鼓励生育的任务非常艰巨。应该高调调整人口政策，轰轰烈烈，给大众一击惊醒，逆转生育文化。而不要将韩国等地的教训当经验，不能太强调政策连续性(会误大事的)！

日本、韩国、台湾、新加坡、伊朗都是在生育率刚低于1.7就开始调整生育政策，由于当初采纳的是比较宽松的人口政策，没有形成强势的利益集团，政策调整并没有遇到什么阻力。中国生育率在1990年代中期就已经只有1.3左右，2000年人口普查显示只有1.224，但是人口政策却纹丝不动。一个关键原因是几十年的计划生育已经形成了一个势力庞大的利益集团(以计生委和人口学界为核心)，再加上一票否决制绑架了一大批有影响力的官员，使得人口政策调整的台阶越来越高，越来越不好下，代价也就越来越高。

解除计生委和人口学界对人口政策的垄断

中国有一大怪事：因为有了人口学科，人们想当然地将人口这一攸关民族生死存亡大事的发言权归到人口学家手里(而中国人口学科本身又是建立在马尔萨斯和马寅初错误理论基础上的)。这是很危险的。像吃饭、睡觉、生孩子的事情，难道也得由专家来垄断？人口是国家的根本，其意义非常全面，岂是几个人口学家就能说了算的？难道他们的历史、军事、法律、经济、宗教、社会学、医学、心理学等知识真的比普通百姓要全面？

将人口政策交给人口学界和计生委来决定，就像将是否判处死刑交给死刑犯自己决定一样。宋健、蒋正华、田雪原、张维庆等人都是凭借计划生育而晋升的，他们会同意停止计划生育、撤消计生委？彭佩云(1988-1998年任国家计生委主任)长期担任中国人口学会会长，田雪原(独生子女政策副总设计师)担任人口学会常务副会长，张维庆(1998-2008年任计生委主任)临近退休还操纵“当选”人口学会会长，在他们的领导、控制下，在“不争论”的政策压力下，人口学界还有什么学术自由？很多人口学者对国家人口发展战略组的结论感到非常气愤，但是他们却发不出声音。

应该借助西门豹斗巫婆的思路，解除人口学家和计生委对人口的垄断。

大风

尊重人口的内在规律—无条件恢复常态

人类一直是母乳喂养和自然生产，但前些年有人提出人工喂养和剖腹产更好，结果很多时髦的年轻母亲选择了人工喂养和剖腹产。但随着研究的深入，认为还是母乳喂养和自然生产最好。

德国格仑南苏药厂生产的治疗妊娠反应的“反应停” 实际上是一种100%的致畸药，售后6年间，先后在28个国家发现上万例畸形胎儿，被称为“20世纪最大的药物灾难”。其原因，一是未经严格的临床前药理实验，二是药厂虽已收到上百例毒性反应报告，但都被他们隐瞒下来。美国FDA在审查该药时发现缺乏足够的临床试验数据而拒绝进口，从而避免了此次灾难。

一直到最近都还有人认为，脾脏对我们是可有可无的，而扁桃体和阑尾纯粹是“百害而无一利”，尾骨是进化不彻底的标志，因此对这些器官只要一有点毛病，可以随意割除。但现代医学研究发现，他们对人体都有着非常重要的作用：阑尾、扁桃体是重要的免疫器官；尾骨是有用的“小尾巴”；胸腺是细胞杀手之母；脾脏是血液的过滤器。

这启发我们一定要尊重客观规律。计划生育是“非常态”，必须立即无条件恢复“常态”—停止计划生育。

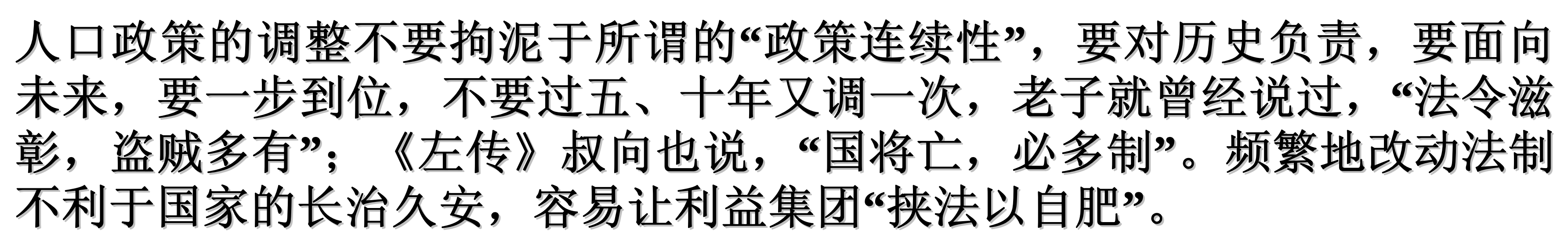
当断不断，必受其乱，不可沽名学霸王



在秦末群雄相争之际，霸王项羽的部将英布杀害反秦义军的精神领袖“义帝”楚怀王，有人建议项羽惩罚英布以消民愤。霸王不但不惩罚英布，反而自己承担杀害“义帝”的责任。刘邦借此做足了文章，为“义帝”发丧，联合诸侯讨伐“不义”的项羽。形势急转逆下，英布也投靠刘邦，与韩信、彭越并称汉初三大名将。如果现在不停止计划生育，不撤销计生委，今后政府承担得起人口政策失误这个重大历史责任？



请神容易送神难，要是不当神看待，就不难了。



人口政策的调整不要拘泥于所谓的“政策连续性”，要对历史负责，要面向未来，要一步到位，不要过五、十年又调一次，老子就曾经说过，“法令滋彰，盗贼多有”；《左传》叔向也说，“国将亡，必多制”。频繁地改动法制不利于国家的长治久安，容易让利益集团“挟法以自肥”。

政策调整必然会影响部分人的利益，会引起社会的一些震动，是会付出一些代价的。但是这种震动就像生小孩之前的阵痛，是正常现象。不要指望没有阵痛就能生小孩。

不能因小失大



有人说，砍树工人可以转变成种树工人，计生委也可以转变职能鼓励生育。但是树木是没有意识的，而人的生育在很大程度上取决于生育意愿，阎王能变成送子观音吗？怎么提升大众的生育意愿？要限制生育只要一个部门就可以了，要鼓励生育需要多个部门的合作，没有必要成立单独的人口部。撤消计生委还有利于降低行政成本。

提高分配率，改善民生，提高养育能力

现在生育率低下，很大程度是因为生活压力增大，养育能力降低。并且产业升级快，“就业替代”频繁，存在很高的失业风险。应该提高分配率，改善民生(医疗、教育、住房等)，以提高养育能力；加大社保投入，不但让失业家庭基本生活有保障，也让他们养育得起孩子。美国生育率能维持在世代更替水平，除了传统的生育文化上回归外，还因为民生压力比其他国家要低。韩国生育率只有1.08，与住房等民生压力大很有关系。

不让生孩子的社会不正常，难道养不起孩子的社会就正常？一个强奸案件频发的社会不正常，难道一个自愿为娼的社会就正常？

现在物质再生产和分配已经社会化，而人口再生产却没有相应社会化。养孩子的投入主要在家庭，产出主要在社会。人口结构最为健康的美国，很多收费都是以家庭为单位，“添丁不加银”，类似中国清代的“摊丁入亩”（为清朝人口增长做出了巨大贡献）。一些公园、游泳池等公共场所的门票以家庭为单位，医疗保险也基本这样。美国普及从学前班到高中的13年全免费义务教育（有些地区是14年免费教育），并通过税收等途径“惩罚”单身和丁克家庭，而给多孩子家庭减税，多孩子家庭上大学享受学费优惠。

要“顺其自然”，而不是“任其自然”



有人说，计划生育违背自然规律，那么鼓励生育同样也是违背自然规律，是走另外一个极端，既然有生育的权利，那么也有不生育的权利。

但是人权是建立在特定的社会制度的基础上的，生育是与社保挂钩的，是与国家持续发展挂钩的，生育是一种义务；日本前首相森喜朗甚至认为不生孩子的妇女不配享受养老金。

人口政策要“顺其自然”，而不是“任其自然”。就像种菜一样，需要松土、施底肥，种好之后一段时间不管他，但是过一段时间之后又要松土、除草、除虫、施肥，这样才能有好的收成，这是“顺其自然”。要是“任其自然”的话，杂草丛生，营养不良，不可能有好收成的。中国传统生育文化就是“顺其自然”，使得中华民族的人口几千年来一直能够维持稳定，中华文明一直延续下来；而有些民族的生育文化却“任其自然”，导致民族人口萎缩，文明不能延续下来。



将生育当生产看，建议设立母亲节



20-30岁之间是妇女最佳生育时间，但是在目前的分配制度下这段时间又是奠定事业基础的时期，越来越多的女性将这段时间用来学习和工作，而不是结婚生子。日本有一半的妇女到33岁还没有生育。有生育能力时没有生育条件，等有生育条件后已经没有生育能力了，晚育并且增加残疾儿童的比例。应该改善女生的学制，用分配的杠杆来平衡妇女花费在人口再生产与物质再生产的时间和精力，降低养育成本，鼓励妇女在在30岁左右完成生育三个孩子的任务(期间享受工作待遇)。降低生育后妇女的就业门槛。在建立社保制度的时候让生育与养老金获益适当挂钩。废除妇女节，设立母亲节。

提高结婚率，降低离婚率



古代自然经济使得男女分工明确，互相依赖，家庭稳定，利益一致，同心协力抚养小孩。现在男女分工不明，经济独立，离婚率高，既浪费生育时间，又提高生育成本，不利于人口再生产。需要通过税收等制度，将单身男女往家里赶，并且不愿意离婚。增加离婚的难度，加强对未成年孩子的保护，加强对已经生育孩子的妇女的法律保护。

现在由于孩子少，媒体过度地宣传爱情（将爱情看得比生命还要高，那就当然比社会责任要高，为了新爱可以随便离婚），将婚姻简单地等同于爱情，婚姻简单依赖于性激素水平，爱得死去活来，离得随随便便。要赋予婚姻完整的含义，家庭既是感情、物质利益共同体，又是人口再生产的基本单位，也是社会的基本细胞。

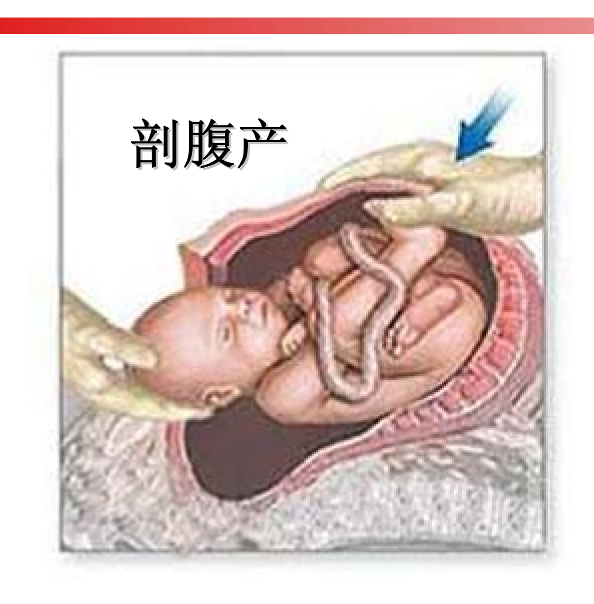
消费要适度，不要过于超前





主流家庭养育三个孩子，这是第一消费。必须在保证这个第一消费前提下才发展其他的消费。无序的其他需求挤压了对人口再生产的投入，比如以2000年的消费能力如果追求2050年的消费，必然降低养育孩子的能力。媒体不要光聚焦娱乐名人，要面向普通大众，抑制社会攀比风尚，压缩结婚、生育成本的“水分”。清纯的民风对于生育率的提高很有必要。

保护生育器官





20多年内中国不孕比例提升10倍，原因有三：性失控(人流和性病是不孕的重要原因)，晚育错过生育时机，生活水平提高。应该减少人工流产，控制性病传播。防止性解放思潮的泛滥。宣传生殖健康知识，加强食品安全。

独生子女政策使得子宫成为一次性器官，中国剖腹产比例快速提高，北京、上海等地剖腹产比例高达50%、60%(甚至是韩国的2倍)，远远高于世界卫生组织的10%到15%的标准。既增加医疗成本，又降低再生育的意愿，并使得今后的胎儿在不完整的子宫里发育。卫生部应该出台规则，降低剖腹产比例。

挖掘传统文化，重建新型生育文化





物质条件就像食物的原材料，生育文化是烹调技术。成功的生育文化将节省人口再生产的成本。中国传统生育文化非常丰富，是一个精神宝库。一个稳定的生育文化必须建立在合理的分配制度基础上。由于传统文化所依存的社会基础和经济基础已经发生剧变，要想完全恢复传统文化是不可能的。在重建新型生育文化过程中，需带一些“旧土”，保留一些传统的生育文化。比如重视家谱文化、祖宗文化，将清明节、中元节作为法定假日。

建议尽快进行第六次全国人口普查

人口是立国之本，搞清基本人口基本数据是重中之重。人口普查才能准确地获取人口数据。现在由于社会转型，10年的变化比当时20年还大，人口形势变化尤其剧烈，间隔10年太长。虽然依据现有的数据足以停止计划生育(人口政策调整不要等人口普查，二者应同时进行)，但是还是需要尽快进行第六次人口普查，认清老龄化危机的严重程度，为今后人口政策提供依据。

1977年中央决定提前在冬季进行高考，抢半年也要抢，影响深远！考卷缺纸张，紧急调用印刷毛选的纸张。人口问题周期更长，必须未雨绸缪。强制一胎化计划生育已经耽误了至少两代人，现在连基本的人口数据都不清楚，必须尽快查明这笔“糊涂帐”。

这次普查，要千方百计确保数据的准确性，彻底破除过去17年的人口迷雾。要面向未来，而不能拘泥于与过去数据的连续性。这是人命关天的大事，多大的代价也值。并且相对于继续计划生育的成本(经济成本和社会成本)，人口普查成本是非常低的。建议由国家统计局独立进行；排除利益集团(如国家计生委)和个人(独生子女政策的参与者)的干扰；大赦过去超生的孩子；舆论公开，接受社会的监督。使这次普查经得起历史的检验。

人口政策调整成功的标准



人口政策调整成功的标准：主流家庭愿意生并养得起三个孩子。不仅仅要求停止计划生育，而且需要全面改善民生。可见人口政策调整是最高层次的改革，其影响将延续上千年，功近而德远。

正视现实，找出对策

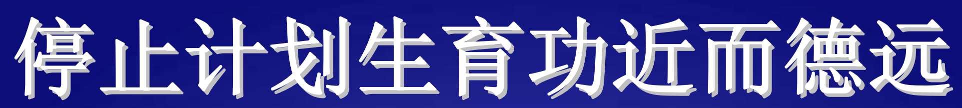






以前，将一切问题都往“人口太多”上推而不主动找出路；今后要防止将责任往计划生育一推而撒手不管。要从现实出发，在提高生育率的同时，寻找其它方法解决老年化、性别比严重失调等社会问题。

中国的人口结构决定了中国不可能走其他国家工业化的老路，否则会出现很多社会问题(如粮食危机、社保危机等)。考虑问题要考虑到自己的“人”力，要考虑到自己的“残疾”的人口结构，决策要科学化，不能继续目前粗放式发展模式。老年化问题是可以预见的，要提前准备。


停止计划生育功近而德远

牛
牛

致谢名单（待补充）

社会贤达

王小强，仲大军，茅于轼，血健轩辕，杨支柱，梁中堂，叶廷芳，金观源，王勋，李寒秋，涂肇庆，李建新，陈友华，曹观法，滕彪，许志永

人口学游击队

何亚福，王鑫海，防风（黄华斌），徐胜，舟木，阿蚌，张雷，Henanyanling，自自强，水寒火热，韦东生（嘉恒），Kulturo，xiaoyu61611，杜杨，马典（攀枝花），李雷（石家庄），wuyannian1，陈开斌，王岩，王建霞，王心明，胡国鑫，汉博士，江南有丹柚，bin1997kk，葛孚学，奋发图强

新华网

心软，有钱买表，无奔人，刘老太爷，常山赵子龙之剑，家庭计划，有点热血，新华呢佳，看刀耕火种，人口如棋，whymay，科学建立在逻辑之上，张老太爷，国年，夜色很深，我要网上发言权，雨过天晴123，No.1xiaoxiaozi，一点良心，恬淡为上，zhengfuzf，中国之剑，大国破巢

法治论坛

超级用户，NI5，办私厅厅长，ABC1，你是阿呆，钉子户，喝大公司司长，猪战于野，其血玄黄，王贤芳，太白金星，双重作用， 了然真人， 天鉴在此， 农伯， 我不懂，喜玛拉雅，木马，伟林， gr667，誓死捍卫尊严，abcnm，apa，戴子平， 理震天， 高手寂寞， wczh， 吾思吾行，fanguozhi，童光灿，淼城人，tiefa7559，天涯芳草，愤怒的法师，风萧萧兮路遥遥，十年恨晚

强国论坛

人口是最宝贵的资源，崔树桢，徐二峨，舣洋，远山飞云

海外

赵伟，Xiangjiang Ma，Hua Li，Julian Qian，Mike Wu，范瑞平，Jing Chen，岳劲峰，仰天长啸

致谢名单（待补充）

天涯社区

孙聚民， fesel，快乐的声音，LegendX，天为人纲，来往变常，adamwang2006，国人002，重新来过不，阿飞和他的女人，秋燕饵，以道佐人，文辰水，岳扩旺，隆后，fslzy，cpeiying，黎光寿,熊志明，高阳裔，a12b12，retinoscopy，你要查找的ID，永兴屯，无愁天子，我行你素，gavinchris2004，华夏之痛，ithind，灌水拍砖,七下八上，佚名过客，铁男时代， 简单虫子，gulumufox7，海角老狼，虾之小者，虎子，伊文，华子GG，狂飞，replenish，不是一般的长，terrist，烟台山，zlhkjwx，一个不一般的人，昨天的笑，我爱中华5223，中子团，夜是深蓝色的，Fslzy，FrancShe，重叠的幸福，南海沙滩，五大夫，杖藜丈人，lespleen，cmwwang2004，你是我的儿，2006李如松，davidqql，反对阉党， welsonry，a正义之剑a，该人-无法-显示，zhchzhsh2076，disi222，feeling111，huanianyi， 中华重剑手， drbdg，lyya7，小桥与流水，杨两，ssssdooo，hlf5554321，休闲手册，dingdaxian2008，yanshong，健康就快乐，lei718 ，抱一抱818，罗家枪，rd21g，布丁冻冻，长刀之夜，第五交响乐,左日， linshenghao，最爱吃猪肉，支持水寒，专门反对，拥抱真诚，liwenren2005，烧饼007，龙头小哥，戈壁沙柳，饮马度秋水，爱之温度，秦三世，zgydbb，缟衣綦巾，影子故事，vectorspace1，计划生育千古恶法，应该不会重复了，chunqiushufang，olddaniel，qq123qwer，linshenghao,仰望星空007,烟瘾犯了，epicflame，ahxh2000，fanlei74，老马老矣，鞑靼辫子，psm_6062，功高震主，苏惜，轩辕东

网易

zhangqingk， 南山， xyzxyz-007，qqwweerr1997，grubnow，陈祯清，张玉武，杨汝辉，刘武平，1 juexing，dingdaxian20， 月影风声，guanggunwent，fenfatuqiang，6wp，shi-225，abdgadir，中华炎黄子孙，六月飘雪2等；

致谢名单（待补充）

凯迪社区

爱看美女，murki，喧寂斋，11118888001，西岸听海，MATRIX，小米的步枪，国家栋梁，yidel，两个小乖乖，骆驼祥子，陈剑平，郑幼容，陈雨弘，蔡正强（浙江海宁），徐晓黎，千里烟云，看不太懂先生， 垃圾也要发言，无极之道，xiaoxiaozi，明知是白说，瞎子无名，anfengtian，xymy，李保国，雨也飘飘，体美组，路西法.撒旦，lotus0812，2463736，红色幽默，初逛猫坛，bitfool，干与，lilian133，公则明，马克思信徒，揭开有奖，rentre，超级吸尘器，下岗多余人，天工开物，丽莲，KilledEveryd，山村野民，小吃小喝，嘉定三屠，heartlove，冰雪莲，风雨连连，猫眼不语，zy71，LincolnA，bigtree2008，xuanyuanfeng，往事如风01，四季如歌1，pdz988590，南方小子，迷途未远，新中国渔民，

中国改革论坛

中国改革论坛：jifengwang，大思想家，zhongwei等

天益

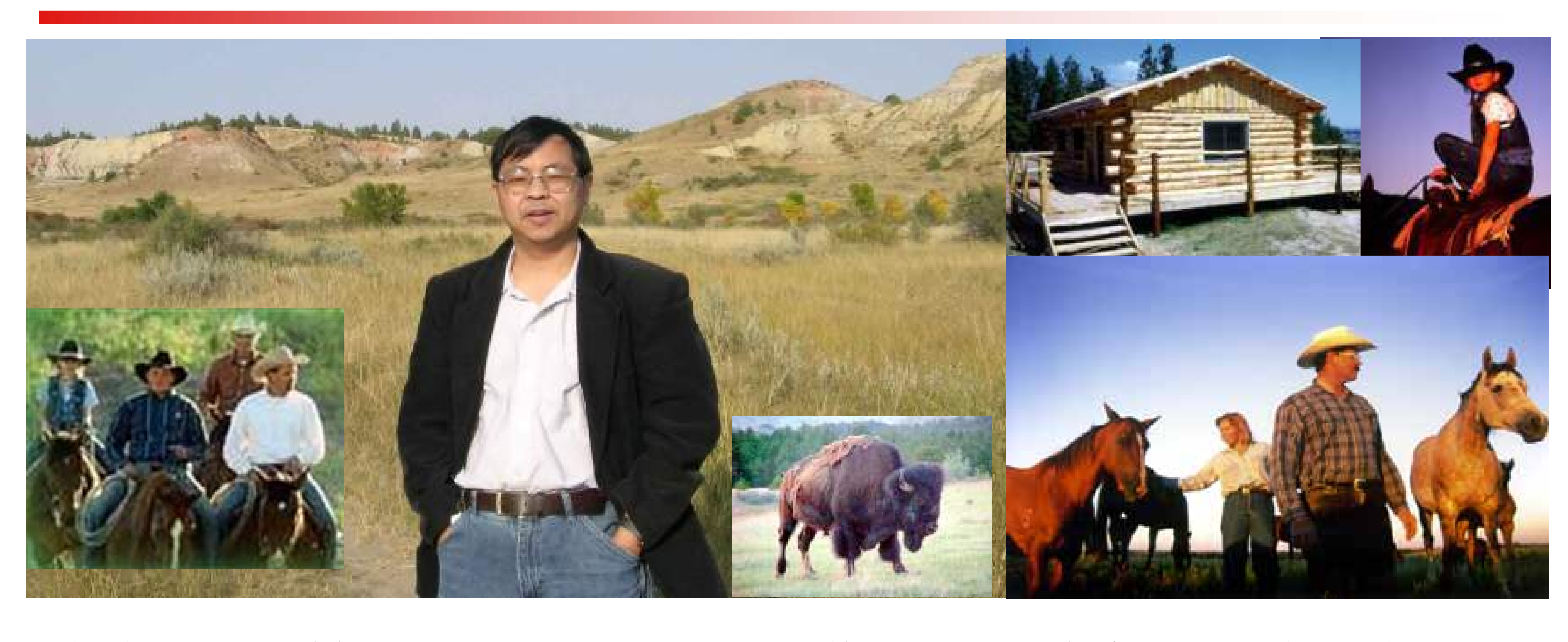
我是天龙，韩定宏，风咏者，说者无罪，任方言，中国人0000

易富贤简介

易富贤(网名：水寒、中山水寒)，湖南省洪江市人。1988年-1993年在湖南医科大学(现中南大学湘雅医学院)临床医学系学习，获医学学士学位。1993年—1999年在同校读药理学研究生，1获硕士、博士学位。1997年-1999年代理湖南医科大学分子药理学研究室、(卫生部)临床药理学国家培训中心副主任。曾为湖南省生理科学会理事，中国药理学会会员。1999年到美国明尼苏达大学双城分校药理系做博士后，2001年-2002年在威斯康星医学院生理系做博士后。2002年到威斯康星大学麦迪逊分校妇产科系从事研究工作，为Assistant Scientist(with Principal Investigator status)，2006年晋升为Associate Scientist，研究怀孕期间子宫血管功能变化。2004年获Society for Gynecologic Investigation的President’s Presenter Award。现在为美国生理学会会员，美国Society of Chinese American Professors & Scientists(美华学社)创社会员，中国旅美科协会员，北京大军经济观察研究中心特约研究员，中国改革发展研究院中国改革论坛网络专家，中国生产力学会特约研究员。育有一女两儿。

由于工作与生育有关，作者近5年来对中国人口问题进行了系统而深入的研究，发现计划生育政策威胁中国可持续发展，率先在海内外中文网络媒体掀起了一股反思中国计划生育政策的思潮。已完成的系列文章是民间对计划生育政策讨论影响最大的文章，有数千万人次读者。作者于2004年明确提出“不停止计划生育更待何时”，该文被新华社《国际先驱导报》发表。一开始遭受网民一面倒的反对，现在民意已经逆转，认识到人口问题真相的人越来越多。近年作者接受了新华社、人民日报、南方周末、南方都市报、北京晨报、新青年权衡杂志等媒体的采访，文章被多家内参发表或者连载。其观点并引起美国华尔街日报、英国金融时报、法国国际广播电台、France 24等媒体的关注。作者将近五年来发表的观点系统化整理、浓缩成此书，以飨读者，希望对中国的持续发展有所裨益。

易富贤在美国北达科他州的牧场



在美国北达科他州（North Dakota）的牧场参加一个会议。上午和晚上开会，下午随牧民放牧，蓝天白云，山肴野蔌，天人合一，其乐融融。

易富贤在亚利桑那州的沙漠城市图桑

除了这片高价侍弄的高尔夫球场外，该市其他地方是寸草不生，到处可见比房子还高的仙人掌，在很多中国人眼里是不适合生存的地方，但仍有上百万人口(含周边)

欢迎传播



大風

《大国空巢》还没有中国大陆准生证



欢迎中国大陆的出版社出版简体版（可适当修改）